ЧОРНОМОРСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

ІМЕНІ ПЕТРА МОГИЛИ

ІНСТИТУТ ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ

Кафедра публічного управління та адміністрування

КВАЛІФІКАЦІЙНА РОБОТА

ЗА ДРУГИМ РІВНЕМ ВИЩОЇ ОСВІТИ (МАГІСТР)

на тему: **ЄВРОАТЛАНТИЧНА ІНТЕГРАЦІЯ УКРАЇНИ ЯК ГАРАНТІЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ**

Виконав: студент 6 курсу 635М групи

галузі знань:

28 Публічне управління та адміністрування

спеціальності:

281 Публічне управління та адміністрування

Ромазанова Романа Рофімовича

Керівник:

доктор наук з державного управління, професор кафедри публічного

управління та адміністрування

Сорока Світлана Вікторівна

Рецензент:

доктор наук з державного

управлiння, професор,

Палагнюк Юліана Вікторівна

Миколаїв – 2021 рік

**ЗМІСТ**

[ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ ТА СКОРОЧЕНЬ 3](#_Toc90411291)

[ВСТУП 5](#_Toc90411292)

[РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ЄВРОАТЛАНТИЧНОЇ ІНТЕГРАЦІЇ УКРАЇНИ 10](#_Toc90411293)

[1.1 Категоріальний апарат дослідження проблеми євроатлантичної інтеграції України 10](#_Toc90411294)

[1.2 Законодавча та нормативно-правова база регулювання відносин Україна-НАТО 26](#_Toc90411295)

[1.3 Закордонний досвід євроатлантичної інтеграції на прикладі країн Балкан 39](#_Toc90411296)

[РОЗДІЛ 2. ДЕРЖАВНА ПОЛІТИКА ЄВРОАТЛАНТИЧНОЇ ІНТЕГРАЦІЇ УКРАЇНИ ТА ЇЇ РЕЗУЛЬТАТИ 52](#_Toc90411297)

[2.1 Особливості геополітичного становища України та проблеми її національної безпеки 52](#_Toc90411299)

[2.2 Стандарти та вимоги до вступу для потенційних членів НАТО 69](#_Toc90411300)

[РОЗДІЛ 3. ПРОБЛЕМИ ЄВРОАТЛАНТИЧНОЇ ІНТЕГРАЦІЇ УКРАЇНИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ ЧЛЕНСТВА У НАТО 78](#_Toc90411301)

[3.1 Проблеми та перспективи вступу України в НАТО 78](#_Toc90411303)

[3.2 Рекомендації щодо ефективної євроатлантичної інтеграції України 84](#_Toc90411304)

[ВИСНОВКИ 88](#_Toc90411305)

[СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ 95](#_Toc90411306)

[ДОДАТОК А 116](#_Toc90411307)

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ ТА СКОРОЧЕНЬ

БіГ – Боснія і Герцеговина

ВВП – Валовий Внутрішній Продукт

ВМС – Військово-Морські сили

ВРУ – Верховна Рада України

ЄврАзЕС – Євразійське Економічне Співтовариство

ЄС – Європейський Союз

ЗС – Збройні Сили

ЗУ – Закон України

КМІС – Київський Міжнародний Інститут Соціології

КМУ – Кабінет Міністрів України

КУН – Комісія Україна-НАТО

НАТО – Організація Північноатлантичного договору

(Північноатлантичний альянс)

Нацбезпека – Національна безпека

ОБСЄ – Організація з Безпеки і Співробітництва в Європі

ОВД – Організація Варшавського Договору

ОДКБ – Організація Договору про Колективну Безпеку

ООН – Організація Об'єднаних Націй

ПДЧ – План Дій щодо Членства (в НАТО)

ПЗМ – Партнерство Заради Миру

ПММ – Пально-Мастильні Матеріали

ПС – Повітряні сили

РЄАП – Рада Євроатлантичного Партнерства

РНБО – Рада Національної Безпеки і Оборони

РНП – Річна Національна Програма

РСР – Радянська Соціалістична Республіка

РФ – Російська Федерація

СБУ – Служба Безпеки України

СВ – Сухопутні війська

СРСР – Союз Радянських Соціалістичних Республік

США – Сполучені Штати Америки

ISAF – International Security Assistance Force

KFOR – Kosovo Force

NATO – North Atlantic Treaty Organization

STANAG – Standardization Agreement

ВСТУП

*Актуальність теми.* Події 2014 року змусили владу Україну більше зосередити свою увагу на забезпеченні національної безпеки України та трансформуванні держави у нову систему безпеки. Найкращим варіантом з яких, за оцінкою тодішньої влади, виявилась Організація Північноатлантичного Договору. На сучасному етапі вступ до НАТО вважається одним з найкращих варіантів забезпечити безпеку громадян та суверенність держав у Європі. Забезпечення національної безпеки України залишається однією з гостріших та найважливіших тем сучасності.

По-перше, Україна є на даний момент «плацдармом» подій, що розділяє ЄС та РФ, яка з воєнної точки зору сприймається як НАТО та ОДКБ, що робить дане питання актуальним не тільки у нашій країні, а й у всій Європі.

По-друге, дослідження шляху євроатлантичної інтеграції України дає змогу розглянути факти, що вплинули на сучасний стан подій у державі. Таким чином аналіз цього питання надасть змогу відкоректувати шлях країни до активної та дієвої інтеграції у Північноатлантичний Альянс.

По-третє, аналіз альтернативних сценаріїв забезпечення національної безпеки України дає повну картину подій та надає можливість розглянути варіанти, якими Україна може або могла би піти. Даний аналіз необхідний через нечіткий розподіл думок громадян щодо шляху України до НАТО, розгляд альтернатив може надати населенню достатню освіченість у цьому питанні.

Навіть шляхом поверхневому огляду сучасних події в Україні можна зробити висновок, що тема забезпечення національної безпеки буде актуальною ще багато років.

Північноатлантичний Альянс, що виник 1949 року, став організацією, яка цілком здатна виконати цілі з забезпечення безпеки, а саме:

* виступати основою стабільності в Євроатлантичному регіоні;
* служити форумом для проведення консультацій з проблем безпеки;
* здійснювати захист від загроз проти держав-членів НАТО;
* сприяти ефективному запобіганню конфліктам і брати активну участь у кризовому врегулюванні;
* сприяти розвитку партнерства з іншими країнами Євроатлантичного регіону.

Пріоритетним національним інтересом України у сфері зовнішньополітичної діяльності є розвиток та дальше поглиблення відносин стратегічного партнерства України з Організацією Північноатлантичного договору (НАТО). Але питання членства України в НАТО у сучасних умовах є досить неоднозначним і багатовимірним, оскільки включає геополітичну та геостратегічну, історичну та політичну, військову, правоохоронну та економічну складові й потребує формування відповідної позиції систем влади на всіх рівнях. Повноцінне членство України в НАТО – це, безумовно, справа майбутнього, що вимагає суттєвих зусиль і від України, і від НАТО як системи колективної безпеки, що переживає період пристосування до сучасних потреб у галузі безпеки та оборони.

На 2021 рік забезпечення національної безпеки в умовах довготривалого конфлікту на Донбасі є одним з основних питань, що аналізують дослідники цієї сфери і багато аналітиків розглядають перспективу приєднання України до Організацію Північноатлантичного договору. Теоретичні засади та аспекти НАТО та національної безпеки в Україні та за кордоном присвятили свої праці такі вчені, як В. Павлютін, О. Глазов, Н. Косолапов, Я. Кондратьєв, В. Кітлер, Л. Чожновский, Ю. Косов, В. Копанчук, О. Гончаренко, В. Горбулін, С. Ленкіч, В. Павлаковіч, Зб. Бжезінський, А. Зленко та ін. Однак, незважаючи на наявність значної кількості наукових праць по цій тематиці, питання перспектив залучення України до євроатлантичної системи безпеки все ще залишається розмитим.

*Метою* дипломної роботи є дослідження відносин НАТО-Україна у контексті забезпечення Альянсом національної безпеки України у сучасному геополітичному становищі.

Для досягнення поставленої мети дослідження сформульовано такі *завдання*:

* дослідити теоретико-методологічні засади вивчення національної безпеки та євроатлантичної інтеграції України;
* визначити особливості євроатлантичної інтеграції нових членів Альянсу;
* висунути сценарії розвитку України згідно її геополітичного становища та продемонструвати переваги й недоліки євроатлантичної інтеграції України;
* проаналізувати відношення населення України до вступу у Північноатлантичний Альянс;
* розглянути відповідність України стандартам НАТО та продемонструвати прогрес їх імплементації;
* розробити рекомендації для дієвого інтегрування України у НАТО.

*Об’єкт* дослідження – національна безпека України та особливості її забезпечення.

*Предмет* дослідження – проблеми та перспективи євроатлантичної інтеграції України як гарантії національної безпеки.

*Методи дослідження.* Для розв'язання поставлених завдань було використано комплекс загальнонаукових і спеціальних методів: теоретичного узагальнення, аналізу та синтезу для уточнення та удосконалення понятійно-категоріального апарату національної безпеки, євроатлантичної інтеграції та НАТО; хронологічний аналіз для розкриття нормативно-правового регулювання відносин Україна-НАТО; експертних оцінок для визначення перспектив вступу України у Північноатлантичний Альянс; логічного узагальнення для розроблення висновків та рекомендацій щодо збільшення шансів на інтеграцію у євроатлантичну систему безпеки згідно із сучасними загальносвітовими тенденціями та досвіду країн-членів.

*Наукова новизна одержаних результатів дослідження* полягає в обґрунтуванні перспективних напрямків розвитку відносин України та НАТО на основі використання стратегічних можливостей країни та геополітичного становища. Магістерська робота є самостійною науковою працею в галузі державного управління, у якій автором отримано нові науково обґрунтовані результати, що розкривають проблеми забезпечення національної безпеки України шляхом інтеграції до НАТО. Особистий внесок автора також полягає в розробці практичних рекомендацій для дієвого інтегрування України у НАТО.

*Практичне значення* результатів магістерського дослідження обумовлене можливістю використання в міністерствах відповідного профілю, Верховною Радою, Кабінетом Міністрів, облдержадміністраціями (відділи зовнішніх відносин та інтеграції) та навчальному процесі при викладанні відповідних дисциплін. Результати проведеної автором роботи також можна використовувати в навчальному процесі Інституту державного управління Чорноморського державного університету імені Петра Могили при викладанні дисциплін з підготовки фахівців з публічного управління.

*Публікації*. Матеріали дослідження частково були представлені у тезах доповіді до Науково-практичної конференції «Актуальні проблеми юриспруденції. Публічне управління в Україні в умовах децентралізації влади та наближення її до європейських стандартів» в рамках щорічної міжнародної наукової конференції «Ольвійський форум – 2021: стратегії країн Причорноморського регіону в геополітичному просторі».

*Структура роботи* відповідає поставленій цілі та завданням. Дослідження складається з переліку умовних скорочень, вступу, трьох розділів (семи підрозділів), висновків, списку використаних джерел (147 найменувань) та додатку. Загальний обсяг роботи становить 119 сторінок.

# РОЗДІЛ 1

# ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ЄВРОАТЛАНТИЧНОЇ ІНТЕГРАЦІЇ УКРАЇНИ

* 1. Категоріальний апарат дослідження проблеми євроатлантичної інтеграції України

Протягом всієї історії України проблема забезпечення національної безпеки була дуже значущою та невід’ємною частиною політики української держави. Так історично склалося, що Україна має досить складне геополітичне положення та багатонаціональну культурну різноманітність. Ці чинники сприяли тому, що Українська держава неодноразово піддавалася майже безперервним впливам внутрішніх і зовнішніх джерел небезпеки. З часів здобуття незалежності Україна почала формувати заходи для налагодження безпеки та стійкої стабільності у країні і хоча історія спроб забезпечення державної безпеки України бере свій час ще з часів Української Народної Республіки та Української Держави при гетьманаті Скоропадського (Державна варта), вільна та незалежна Україна почала формувати основи національної безпеки у 1991, коли було створено Раду оборони України та Раду національної безпеки України, що згодом у 1996 році з прийняттям Конституції було реформовано у Раду національної безпеки і оборони України [1]. У 1997 року була прийнята «Концепція національної безпеки України», що зафіксував у свої часи основи національної безпеки, національні інтереси України, загрози національній безпеці та основні напрями розвитку [2]. На заміну «Концепції національної безпеки України» у 2003 році була прийнятий ЗУ «Про основи національної безпеки України», що розширив поняття національної безпеки. У 2007 році Указом Президента В.А. Ющенко була затверджена «Стратегія національної безпеки України», де вперше був зафіксований напрям України до вступу у НАТО: «приєднання України до європейської та євроатлантичної систем безпеки, що передбачає взаємовигідну співпрацю з Організацією Північноатлантичного договору, формування умов для вступу України до НАТО, участь у безпекових програмах Європейського Союзу та ОБСЄ», але цей пункт порушував Закон України «Про засади внутрішньої і зовнішньої політики», де було прописано про те, що: «Україна є позаблоковою державою, яка проводить відкриту зовнішню політику і прагне співпраці з усіма партнерами, але уникаючи залежності від окремих держав, груп чи міжнародних структур» [3] і лише з 2014 року ВРУ було прийнято про вихід з позаблокового статусу, буде доречно додати, що при вирішенні виходу з позаблокового статусу не було проведено жодних громадських слухань та референдумів [4]. В 2012 році Указом Президента В.Ф. Януковича «Стратегія національної безпеки України» була скоректована і прибрана частина про приєднання України до євроатлантичної систем безпеки, але залишилась частка про партнерство, зокрема Хартією про особливе партнерство, що зроблено було задля усунення протиріч з ЗУ «Про засади внутрішньої і зовнішньої політики» [5]. Надалі ця стратегія удосконалювалась у 2015 та 2020 роках й у останній редакції було багато пунктів про напрям до НАТО. Також 2018 році було затверджено ЗУ «Про національну безпеку України», що представляє собою удосконалену версію закону «Про основи національної безпеки України».

Так як на даний момент у «Стратегії національної безпеки України» від 14 вересня 2020 року одними з основних напрямів визначені «євроатлантична інтеграція», то нам потрібно більш широко дослідити такі поняття, як «Національна безпека», «НАТО» та «Євроатлантична інтеграція».

**Національна безпека**

Проблема забезпечення національної безпеки набуває для України безпрецедентної важливості в сучасних умовах. Забезпечення країні умов для безпечного існування і розвитку в глобальному масштабі, у взаємозв'язку і взаємозалежності з внутрішнім станом держави, з виникаючими проблемами, можливостями і ресурсами для їх вирішення формує по суті реальні державні завдання, безперервне вирішення якого державою є місією національної безпеки.

Міжнародні конфлікти, терористичні акти, загроза ядерної війни, техногенні та фізичні надзвичайні ситуації продовжують бути основною загрозою у ХХІ столітті.

Перелік реальних і потенційних загроз національній та міжнародній безпеці не обмежується наведеними вище прикладами. За таких обставин захист національних інтересів будь-якої держави світу передбачає адекватну відповідь на виклики та загрози сучасності, а саме проведення ефективної політики національної безпеки. Для формування адекватного бачення ідеї національної безпеки потрібно розглянути першоджерела цього поняття та з’ясувати з чого вона складається.

Сам термін національна безпека вперше ввів президент США Т.Рузвельт у своїй політичній заяві до Конгресу в 1904 році (причому не як правову, а як зовнішньополітичну категорію). Національна безпека в США визначається таким станом суспільства, «при якому Сполучені Штати зберігаються в якості вільної нації та дотримується недоторканність її основних інститутів та цінностей» [6, с. 63]. Щодо безпосереднього нормативного закріплення цієї концепції, то це відбулося у 1947 р. з прийняттям Закону США «Про національну безпеку» [7, с.85]. Слід зазначити, що американська модель національної безпеки базується на методологічних розробках американського політолога Г. Моргентау, в якому національна безпека розуміється як безпека громадян, суспільства і держави.

У «Глосарії термінів у сфері національної безпеки» термін «національна безпека» визначається як одна з основних сфер функціонування держави, що забезпечує можливість виживання, а також розвитку та свободи реалізації національних інтересів у конкретному безпечному середовищі, приймаючи виклики, використовуючи можливості, зменшуючи ризики та протидіючи різним видам загроз [8, с.17]. Як підкреслюють польські дослідники, забезпечення національної безпеки є найголовнішим завданням зовнішньої політики держави, а метою політики національної безпеки є захист держави та суспільства від зовнішніх загроз.

За твердженням Я. Кондратьєва національну безпеку розуміють як здатність нації задовольняти потреби, необхідні для її самозбереження, самовідтворення і самовдосконалення з мінімальним ризиком збитку для базових цінностей її нинішнього стану [9, с. 1].

За визначенням Н. Косолапова національна безпека це «стабільність, яка може підтримуватися протягом тривалого часу, стан досить розумної динамічної захищеності від найбільш істотних з реально існуючих загроз і небезпек, а також здатність розпізнавати такі виклики і своєчасно вживати необхідні заходи для їх нейтралізації» [10, с. 67].

На думку О. Глазова: «національна безпека може бути визначена в якості рівня захищеності життєво важливих інтересів особи, суспільства та держави від внутрішніх та зовнішніх загроз реального і потенційного характеру. Відповідний рівень забезпечення національних інтересів характеризується низкою показників у різних видах безпеки: політичній, економічній, соціальній, демографічній, інформаційній, екологічній та воєнній. Забезпечення ж національної безпеки передбачає підтримку відповідного рівня стабільності соціальної системи, що гарантував би її подальше існування і розвиток» [11, с. 44].

За висновком В. Кітлера, національна безпека є «процесом, що включає різні заходи, що гарантують тривале і вільне існування та національний (державний) розвиток, включаючи захист та оборону держави як політичного інституту, і захист людей та всього суспільства, їхніх благ та природного середовища від загроз, які суттєво обмежують його функціонування або шкодять благам, що підлягають спеціальному захисту» [12, с. 31]. З іншого боку, Л. Хойновський вважає, що «національна безпека – це впевненість у збереженні найвищих цінностей держави, нації, суспільства та громадян, що є наслідком відсутності загроз або здатності захищатися від них» [13, с. 134].

Досліджуючи сутність поняття національної безпеки держави, доцільно звернути увагу на законодавчо закріплене визначення цієї категорії. Відповідно до ст. 1 ЗУ «Про національну безпеку України»: «національна безпека – це захищеність життєво важливих інтересів людини і громадянина, суспільства, захищеність державного суверенітету, територіальної цілісності, демократичного конституційного ладу та інших національних інтересів України від реальних та потенційних загроз» [14]. До того ж, законодавець під національними інтересами розуміє життєво важливі матеріальні, інтелектуальні й духовні цінності українського народу як носія суверенітету та єдиного джерела влади в Україні, визначальні потреби суспільства й держави, реалізація яких гарантує державний суверенітет України та її прогресивний розвиток, а відповідно, під загрозами національній безпеці – наявні та потенційно можливі явища й чинники, що створюють небезпеку життєво важливим національним інтересам.

Тепер, коли став зрозумілим сутність терміну національної безпеки можна розглянути її складові (рис. 1.1-1.2).



Рис. 1.1. Об’єкти національної безпеки



Рис. 1.2. Суб’єкти забезпечення національної безпеки

Проблема збалансування інтересів особи, суспільства та держави в політиці національної безпеки остаточно не вирішена в інтересах особистості (громадянина). Справа в тому, що в системі забезпечення нацбезпеки влада відіграє провідну та системнотворчу роль. Конкретно державні органи та посадові особи створюють нормативно-правову базу у сфері забезпечення нацбезпеки, приймають рішення щодо запобігання та нейтралізації загроз, реалізація яких є обов’язковою. Важливе значення має також монополія держави на використання державної військової організації та здійснення інших передбачених законодавством заходів примусу для забезпечення національної безпеки.

Метою національної безпеки та оборони України у мирний час є підготовка українського народу до національної оборони у разі загрози збройної агресії проти України; забезпечення умов для національного та стратегічного (оперативного) розгортання (військового) та їх протидія - забезпечення функціонування державних установ та стабільності національної економіки України [14]. На основі сформованої мети національної безпеки та оборони сформовані завдання державної політики у сфері національної безпеки та оборони (рис. 1.3).



Рис. 1.3. Основні завдання системи національної безпеки України (2021)

Фундаментальними національними інтересами України є наступні:

* державний суверенітет і територіальна цілісність, демократичний конституційний лад, недопущення втручання у внутрішні справи України;
* сталий розвиток національної економіки, громадянського суспільства й держави для забезпечення зростання рівня та якості життя населення;
* інтеграція України в європейський політичний, економічний, безпековий, правовий простір, набуття членства в Європейському Союзі та в Організації Північноатлантичного договору, розвиток рівноправних взаємовигідних відносин з іншими державами [14].

Тобто, з урахуванням геополітичної і внутрішньої обстановки в Україні діяльність усіх державних органів має бути зосереджена на прогнозуванні, своєчасному виявленні, попередженні та нейтралізації зовнішніх і внутрішніх загроз національній безпеці, захисті суверенітету й територіальної цілісності України, безпеки її прикордонного простору, піднесенні економіки країни, забезпеченні особистої безпеки, конституційних прав і свобод людини й громадянина, викоріненні злочинності, удосконаленні системи державної влади, зміцненні законності й правопорядку та збереженні соціально-політичної стабільності суспільства, зміцненні позицій України у світі, підтриманні на належному рівні її оборонного потенціалу й обороноздатності, радикальному поліпшенні екологічної ситуації.

У Стратегії національної безпеки України наведено перелік актуальних загроз національній безпеці України, серед яких виділимо наступні:

* військову агресію;
* розвідувально-підривну й диверсійну діяльність, дії, спрямовані на розпалювання міжетнічної, міжконфесійної, соціальної ворожнечі й ненависті, сепаратизму й тероризму;
* нарощування військових угруповань;
* блокування зусиль України щодо протидії монополізації стратегічних галузей національної економіки, щодо позбавлення залежності від монопольних постачань критичної сировини, насамперед енергетичних ресурсів;
* торговельно-економічну війну;
* інформаційно-психологічну війну, приниження української мови й культури, фальшування української історії, формування російськими засобами масової комунікації альтернативної до дійсності, викривленої інформаційної картини світу;
* неефективність системи забезпечення національної безпеки й оборони України;
* корупцію та неефективну систему державного управління;
* економічну кризу, виснаження фінансових ресурсів держави, зниження рівня життя населення;
* загрози енергетичній, інформаційній безпеці, кібербезпеці, безпеці інформаційних ресурсів, безпеці критичної інфраструктури тощо [5].

Як зазначає В.Антонов, особливими рисами національної безпеки є таке:

* незалежність – здатність держави здійснювати незалежну внутрішню й зовнішню політику відповідно до своїх національних інтересів, самостійно вирішувати питання свого державного устрою, розпоряджатися власними національними ресурсами, усувати залежності, що є загрозою державному суверенітету, установлювати й розвивати рівноправні відносини з іншими країнами;
* стійкість і стабільність – забезпечення міцності, надійності та збалансованого функціонування усіх підсистем суспільства, створення системи національної безпеки, яка здатна витримувати, стримувати й нейтралізувати впливи дестабілізуючих внутрішніх та зовнішніх чинників, вчасно реагувати на них, а також здатність підтримувати баланс інтересів між державами на міжнародній арені, захищати власні інтереси в разі необхідності;
* здатність до саморозвитку прогресу – усунення перешкод динамічному розвитку держави, суспільства й особи, створення сприятливого клімату для здійснення постійної модернізації, удосконалення та розвитку потенціалу країни [15, с. 283– 284].

При цьому слід погодитися, що забезпечення національної безпеки досягається інтеграцією питань внутрішньої та зовнішньої політики, створенням державної та недержавної системи забезпечення національної безпеки, ужиттям у своїй державній політиці різних засобів для збереження суверенітету, фізичної цілісності й території, підтримкою рівних відносин з іншими країнами світу тощо й передбачає досягнення балансу інтересів суспільства, держави та її громадян.

Отже, національна безпека є багатоплановим явищем, яке необхідно розглядати:

* у просторі: як частина міжнародної безпеки стосовно безпеки в межах певної держави (його державних кордонів);
* стосовно національних інтересів населення певної держави: як стан захищеності життєво важливих інтересів особистості, суспільства від внутрішніх і зовнішніх загроз;
* стосовно військових загроз: як положення країни, при якому їй не загрожує небезпека війни або інших посягань на суверенний розвиток;
* стосовно суверенітету держави: як стан держави, при якому забезпечується його цілісність і можливість бути самостійним суб'єктом міжнародних відносин [16, c. 173].

Узагальнюючи, слід зазначити, що основними показниками національної безпеки можна визначити наступні чинники: національну незалежність і суверенітет, територіальну цілісність держави; розвиненість громадянського суспільства, рівень демократизму, сформованість та дієвість законодавчої бази правової держави, захищеність особи; економічні можливості держави; стан збройних сил, їхню боєздатність та боєготовність; національне визначення та самобутність; розвиток національної самосвідомості та культури; наявність загальної стратегії національного розвитку, «національної ідеї», загальновизнаної мети; національну згоду і єдність; внутрішньополітичну стабільність; готовність та здатність політичних сил реалізувати загальновизначені цілі [17, с. 33].

Підбиваючи підсумки, хочу сказати, що на мою думку національна безпека це захищеність життєво важливих інтересів особи, суспільства та держави від внутрішніх та зовнішніх загроз реального і потенційного характеру.

**Євроатлантична інтеграція та НАТО**

В Україні вже давно дуже гостро стоїть питання Євроатлантичної інтеграції і якщо раніше це питання викликало багато суперечок, то зараз громадська думка поділяється на два табори, хоч і політика країни діє в напряму вступу у НАТО. На даний момент вступ у НАТО підтримує приблизно 58% громадян, таким чином можна сказати, що тема дуже суперечлива і влада України приймала рішення без громадської підтримки. На жаль, не було проведено жодного референдуму щодо вступу до будь-якого блоку чи позаблокового статусу країни.

У сучасному світі змінилась і власне концепції НАТО (рис. 1.4), якщо раніше це був блок, що сприймався як супротивник країнам Варшавського договору (по факту СРСР), то зараз це союз для забезпечення миру, стабільності у світі та протиборство тероризму, хоча і потрібно зазначити, що НАТО так і залишається воєнною організацією.

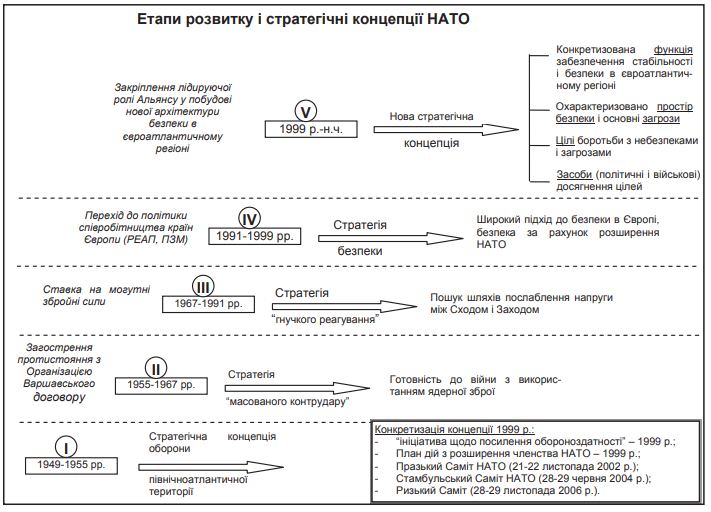


Рис. 1.4. Етапи розвитку і реформування цілей НАТО

Існує 3 основних інтерпретації терміна «Євроатлантизм» (Євроатлантична інтеграція).

Перше, найбільш очевидне, буквальне значення терміна «євроатлантична орієнтація» полягає в участі країни в євроатлантичних організаціях, яким є НАТО. У цьому контексті термін "євроатлантична орієнтація" є синонімом «євроатлантичної інтеграції». Таку інтерпретацію терміна "євроатлантична орієнтація" можна охарактеризувати як прагматичну. Вона не має на увазі додаткових значень крім простого факту членства у певних структурах.

Друге значення терміна «євроатлантизм». Його можна позначити як цивілізаційне або цінне, оскільки йдеться про відданість цінностям певної цивілізації. У цьому значенні найчастіше вживається словосполучення «євроатлантичні цінності», що означає свободу слова, дотримання прав людини, демократичний режим, загальна безпекова політика та ін.

Проте у цьому розумінні значення терміна «євроатлантична орієнтація» може розумітися ширше, ніж набір цінностей, властивих якійсь одній цивілізації. Саме через претензії цієї цивілізації на глобальність, силу євроцентризму, що історично склався в європейській свідомості, термін «євроатлантична орієнтація» починає сприйматися як синонім загальнолюдських цінностей.

Існує третє значення терміна «євроатлантична орієнтація». Його можна назвати ідеологічним, оскільки в цьому значенні «євроатлантизм» у всіх своїх проявах визнається єдиним вірним способом життя для держави та індивіда [18, ст. 115-118].

Розглядати поняття Євроатлантичної інтеграції можна лише невід’ємно від організації НАТО. За сукупністю знань про цей термін можна сформулювати таке визначення.

«Євроатлантична інтеграція» – це процес будування відносин з Північноатлантичним Альянсом з метою приєднання певної країни до Організації Північноатлантичного договору (НАТО), що передбачає за собою відповідність критеріям для вступу, а саме реформування сфери безпеки та оборони під стандарти НАТО, підписання потрібних міжнародних документів (угод, статутів, ін.), участь у миротворчих (гуманітарних) місіях та інше.

Офіційно НАТО визначається, як Організація Північноатлантичного договору — це альянс 26 країн з Північної Америки і Європи, які прагнуть досягти мети Північноатлантичного договору, підписаного у Вашингтоні 4 квітня 1949 року. За Договором головна роль НАТО полягає у забезпеченні свободи і безпеки країн-членів за допомогою політичних і військових засобів. НАТО дотримується спільних для Альянсу цінностей демократії, індивідуальної свободи, верховенства права та мирного розв’язання суперечок і підтримує ці цінності в усьому євроатлантичному регіоні. Вона слугує форумом, на якому країни з Північної Америки і Європи можуть консультуватись зі спільних питань безпеки та здійснювати спільні дії з їх розв’язання.

НАТО залишається міжурядовою організацією, в якій кожен член зберігає свій суверенітет. Усі рішення в НАТО приймаються спільно на основі консенсусу. Найважливішим органом прийняття рішень в НАТО є Північноатлантична рада, в якій беруть участь представники усіх країн — членів Альянсу на рівні послів, міністрів або глав держав та урядів. Кожна країна — член НАТО бере повноцінну участь у процесі прийняття рішень на рівноправній основі незалежно від її розміру або політичної, військової та економічної потужності [19, ст.15-16].

Основні засади НАТО прописані у її власній назві Організація Північноатлантичного договору, а саме у цьому договорі, що складається лише з 14 статей та є безстроковим (див. Додаток А).

Один з найважливіших документів НАТО є її Стратегічна концепція, що являє собою офіційний документ, який визначає довгострокові цілі, характер та ключові завдання НАТО в галузі безпеки та оборони. Також у ньому представлено характеристику новим умовам безпеки, окреслено основи підходу Альянсу до безпеки та визначено напрямки подальшого реформування збройних сил держав-членів НАТО. У ній також зазначена мета, завдання та принципи Альянсу.

У Стратегічній концепції НАТО щодо мети альянсу прописано: «Основна і незмінна мета НАТО, визначена у Вашингтонському договорі, полягає в тому, щоб захищати свободу і безпеку всіх членів Альянсу з допомогою політичних і військових засобів. Заснований на спільних цінностях демократії, прав людини і верховенства права, Альянс від самого початку свого існування прагне до встановлення справедливого і сталого мирного порядку в Європі. Він і надалі це робитиме. Перепоною на шляху до досягнення цієї мети можуть стати кризи і конфлікти, що загрожують безпеці євроатлантичного регіону. Таким чином, Альянс не тільки забезпечує оборону своїх членів, але й робить внесок у зміцнення миру і стабільності і цьому регіоні.»

Основоположним керівним принципом діяльності Альянсу є спільне зобов’язання суверенних держав і їхнє співробітництво у забезпеченні неподільної безпеки всіх членів НАТО. Солідарність і згуртованість держав Альянсу, втілені у повсякденній співпраці в політичній і військовій галузях, є запорукою того, що жоден з членів Альянсу не змушений покладатися лише на свої власні зусилля при вирішенні головних проблем безпеки. Не позбавляючи держав-членів права та обов’язку брати на себе суверенну відповідальність в галузі оборони.

Згідно Стратегічної концепції НАТО виконує такі головні завдання в галузі безпеки:

1. Безпека: забезпечує одну з найголовніших передумов стабільного середовища безпеки євроатлантичного регіону, що ґрунтується на розвитку демократичних інститутів і прагненні до мирного вирішення спорів, аби жодна країна не могла вдаватися до залякувань або примусу іншої шляхом погрози силою або її застосування.
2. Консультації: виконує, згідно із Статтею 4 Вашингтонського Договору, функції головного трансатлантичного форуму для консультацій між членами Альянсу з будь-яких питань, що стосуються їхніх життєвих інтересів, зокрема щодо ситуацій, які можуть загрожувати безпеці членів Альянсу, а також для необхідної координації зусиль у галузях, що становлять спільний інтерес.
3. Стримування і оборона: стримує і захищає від будь-якої загрози агресії проти кожної з держав НАТО, як передбачено статтями 5 і 6 Вашингтонського договору.
4. Для зміцнення безпеки і стабільності євроатлантичного регіону:

* Врегулювання кризових ситуацій: зберігає, згідно з Статтею 7 Вашингтонського договору, готовність діяти в конкретних ситуаціях відповідно до рішення, що приймається на основі консенсусу, з метою ефективного запобігання конфлікту та брати активну участь у врегулюванні кризових ситуацій, зокрема, в операціях з реагування на кризу.
* Партнерство: розвиває широкомасштабні програми партнерства, співпраці та діалогу з іншими країнами євроатлантичного регіону з метою посилення прозорості, взаємодовіри і спроможності діяти разом з країнами Альянсу. [20]

Основними засобами, за допомогою яких НАТО проводить свою політику в галузі безпеки, є:

* підтримка військового потенціалу достатнього для попередження війни та забезпечення ефективної оборони;
* існування спільного потенціалу, необхідного для попередження і врегулювання криз, які зачіпають безпеку її членів:
* активна співпраця з іншими країнами у питаннях вирішення проблем європейської безпеки на основі діалогу та співробітництва;
* розвиток нового підходу до європейської безпеки, включаючи заходи для досягнення подальшого прогресу у сфері контролю над озброєннями та роззброєння [21].

Підсумовуючи можна сказати, що НАТО так і залишається воєнним оборонним блоком, що пройшов трансформування і займається «антитерористичною діяльністю». Блок НАТО не забороняє країнам-членам вступати і у інші воєнні блоки, якщо вони не протирічать принципам Альянсу, таким чином, будь-яка країна може здійснювати воєнну діяльність і без підтримки НАТО, так як і зробила США у війні в В’єтнамі. В першу чергу НАТО – це оборона, тобто передбачає спільний захист країн-членів, якщо їм буде проголошена війна, згідно статті 5 Північноатлантичного договору (див. Додаток А).

1.2. Законодавча та нормативно-правова база регулювання відносин Україна-НАТО

Формулювання політики України щодо участі в блоках або відмову від участі у військових блоках почався ще з Декларації про державний суверенітет України від 16 липня 1990 р. де зазначалося, що «Українська РСР урочисто проголошує про свій намір стати в майбутньому постійно нейтральною державою, яка не бере участі у військових блоках і дотримується трьох неядерних принципів: не приймати, не виробляти і не набувати ядерної зброї», слова у Декларації мали на меті засвідчити позицію України щодо Організації Варшавського Договору. Учасником цього формування був СРСР, а проголошення позаблокової України було одним із кроків до незалежності. Таке формулювання не передбачає юридичного закріплення нейтралітету, оскільки мова йде лише про намір, а не про фактичне закріплення цієї ідеї [22].

Перше документальне зближення України до НАТО сталося 1994 року, коли Україна перша з держав минулого Радянського союзу приєдналася до програми «Партнерство заради миру», що надавала право розвивати військову сферу шляхом проведення сумісних з країнами-НАТО учбових операціях та вдосконаленням демократичного керування військовими силами та сприянням відкритості у плануванні національної оборони [23].

13 березня 1995 р. між Україною та НАТО було укладено Угоду про безпеку, в якій вказувалося, що Україна має керуватися у питаннях передачі та охорони інформації натовськими інструкціями, але цей документ був ратифікований лише у 2002 році. Цей документ регулює питання зберігання і взаємного захисту інформації обмеженого використання. Угода визначає обов’язки обох сторін щодо захисту конфіденційної інформації іншої сторони та вжиття заходів щодо збереження конфіденційної інформації [24].

Наступним та одним з найважливішим документом була «Хартія про особливе партнерство між Україною та Організацією Північно-Атлантичного договору» (далі - Хартія), що була підписана у 1997 році. Україна, підписуючи Хартію, підтвердила свою рішучість провести радикальні реформи, змінити державне управління у сфері безпеки і оборони та інших сферах суспільного життя відповідно до західних стандартів. Хартія визначає сфери співробітництва у рамка програми Партнерство заради миру (ПЗМ), а саме участь України в операціях, включаючи миротворчі, залучення України до спільних операцій об'єднаних загальновійськових тактичних сил, консультації між Україною та НАТО стосовно питань, які становлять спільний інтерес. У рамках Хартії посилилось співробітництво України з НАТО, постійно поглиблюється політичний діалог з широкого кола питань безпеки [25] Сьогодні Україна є єдиною країною-партнером НАТО, що бере участь у всіх основних поточних миротворчих місіях під її супроводом. Українські миротворці були задіяні при виконанні завдань у складі Міжнародних сил безпеки в Косово, Тренувальної місії НАТО в Іраку, Міжнародних сил сприяння безпеці в Афганістані. Україна є учасницею антитерористичної операції НАТО «Активні зусилля» [26].

16 грудня 1997 р. між НАТО та Україною був підписаний «Меморандум про домовленість з питань планування на випадок надзвичайних ситуацій та готовності до катастроф». Цей документ визначав планування дій на випадок надзвичайних ситуацій і техногенних катастроф, ураховуючи унікальний досвід Української держави під час ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській атомній електростанції [27].

У грудні 1997 року указом президента було затверджено документ «Про заснування Місії України при НАТО», задля забезпечення більш тісного та постійного співробітництва України з Організацією Північно-Атлантичного Договору і участі у Раді Євроатлантичного Партнерства, що собою реалізує раніше підписану Хартію [28]. А вже у вересні 1998 році було прийняте «Положення про Місію України при НАТО», що визначає статус, завдання, функції та організаційно-штатну структуру Місії України при Організації Північноатлантичного Договору [29]. За цими документами було створено 5 спільних робочих груп України з НАТО для розвитку практичного співробітництва в рамках комітету Україна-НАТО (КУН) з питань:

* воєнної реформи (під її егідою здійснюються додаткові окремі консультації експертів з питань реформування сектору безпеки та розвідки України, а також з питань 127 співробітництва України з НАТО в сфері кібернетичного захисту);
* оборонно-технічного співробітництва;
* економічної безпеки;
* планування на випадок надзвичайних ситуацій цивільного характеру;
* науки і захисту довкілля [30].

У березні 2000 році Верховна Рада України ратифікувала «Угоду між Державами-учасницями Північноатлантичного Договору та іншими державами, які беруть участь у програмі «Партнерство заради миру», щодо статусу їхніх збройних сил» та Додаткового протоколу до неї [31], з метою розширення участі України в програмі «Партнерство заради миру», а також ратифікувала «Договір з відкритого неба», що значно сприяло підвищенню прозорості питань контролю над озброєннями та покращенню потенціалу для раннього виявлення та належного управління кризою [32].

Україна задля забезпечення своєї незалежності, демократичного розвитку та територіальної цілісності, зміцнення національної безпеки, запобігання виникнення нових загроз стабільності і безпеці на європейському континенті та використання досвіду і допомоги держав-членів Альянсу в реформуванні оборонної та інших пов'язаних з нею сфер сформувала у січні 2001 року Державну програму співробітництва України з Організацією Північноатлантичного Договору (НАТО) на 2001 - 2004 роки [33].

У грудні 2001 року Україна підписала «Меморандум про взаєморозуміння між Урядом України і Організацією з матеріально-технічного забезпечення і обслуговування НАТО / NATO Maintenance and Supply Organization (NAMSO)». Цей меморандум становить правову основу для встановлення між Організацією НАТО з технічного обслуговування та постачання та Кабінетом Міністрів України логістичних відносин [34].

Президент України Л.Кучма 22 листопада 2002 року взяв участь в Празі у засіданні комітету Україна-НАТО на найвищому рівні на саміті глав держав та уряду НАТО, де було схвалено «План дій Україна-НАТО» та «річний Цільовий план дій Україна-НАТО на 2003 рік». План дій Україна-НАТО визначав середньострокові та стратегічні цілі й пріоритети держави для досягнення повної інтеграції у євроатлантичні структури безпеки та утворив стратегічні рамки для існуючих та майбутніх взаємовідносин України та НАТО згідно з Хартією. Річний цільовий план включав перелік конкретних заходів як внутрішнього характеру, так і двосторонніх Україна-НАТО, що були заплановані для досягнення поставлених цілей, що визначені в Плані дій. Але «План дій Україна-НАТО» та «річний Цільовий план дій Україна-НАТО» був затверджений лише у лютому 2003 року [35] рішенням новоствореної Державної Ради з питань європейської і євроатлантичної інтеграції, що була створена 30 січня 2003 року [36]. Також у січні того ж року був створений Національний центр з питань євроатлантичної інтеграції України місіями якої є проведення єдиної державної політики з євроатлантичної інтеграції, обробку проектів програм для укріплення євроатлантичного напряму цієї політики та організацію їх виконання [37].

Цільовий план дій Україна-НАТО є регулярною програмою, що проводиться щорічно, з 2009 року вона називається Річна національна програма співробітництва Україна – НАТО.

З метою забезпечення публічного характеру вироблення реалізації державної політики України щодо НАТО, включаючи широке інформування громадськості з цих питань Президент України Л.Кучма 13 грудня 2003 року підписав Указ «Про державні програми з питань європейської та євроатлантичної інтеграції України на 2004-2007 роки». Метою цієї Програми є забезпечення потреб органів державної влади та органів місцевого самоврядування у фахівцях з високим рівнем професіоналізму, здатних компетентно і відповідально на державному, регіональному та місцевому рівнях виконувати завдання щодо реалізації стратегії інтеграції України до ЄС та НАТО [38].

7 червня 2004 року під час консультацій Україна-НАТО високого рівня у Варшаві між Україною і НАТО був підписаний «Меморандум про взаєморозуміння щодо використання стратегічної транспортної авіації України в операціях та навчаннях НАТО», ратифікований у 2006 році [39].

У червні 2004 року Указом Президента був затверджений «Стратегічний оборонний бюлетень України на період до 2015 року» – є базовим документом для розробки планів реформування оборонної складової держави на середньострокову та довгострокову перспективу, у якому відображаються результати спільної роботи фахівців України та НАТО. Цей документ зазначає євроатлантичний курс України пріоритетами її зовнішньої політики: «до євроатлантичних та європейських структур безпеки та співробітництва, забезпечення широкомасштабної участі України в загальноєвропейській системі безпеки, набуття у майбутньому членства в НАТО та ЄС» [40].

Закон України «Про організацію оборонного планування в Україні» був прийнятий 18 листопада 2004 року, він повністю враховує підходи країн-членів НАТО до правових засад системи оборонного планування, визначає завдання, принципи, зміст і порядок планування в галузі оборони та координації дій органів державної влади в цій сфері [41].

Підписана 21 квітня 2005 року «Угода (у формі обміну листами) між Україною та Організацією Північноатлантичного договору про участь України у військово-морських операціях на Середземному морі в рамках операції "Активні зусилля"», що затверджував подальше розширення співробітництва Україна-НАТО проти тероризму та розвитку взаємосумісності Збройних Сил України та НАТО, затверджена угода була Указом Президента в 2006 р. [42].

Також цього дня на засіданні КУН на рівні міністрів закордонних справ Держави - члени НАТО та Україна домовилися започаткувати визначені у угоді ініціативи з метою поглиблення їх співробітництва на підтримку пріоритетів реформ в Україні. Затвердилось це у документі під назвою «Поглиблення співпраці Україна - НАТО: короткотермінові заходи» [43].

17 листопада 2005 року постановою Кабінету Міністрів України затверджена «Імплементаційна угода між Кабінетом Міністрів України та Організацією НАТО з питань матеріально-технічного забезпечення і постачань (NAMSO) щодо утилізації переносних зенітно-ракетних комплексів, легких озброєнь і стрілецької зброї та звичайних боєприпасів» [44].

Президент України 27 грудня 2005 року підписав Указ про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 25 листопада 2005 року «Про невідкладні заходи щодо дальшого розвитку відносин України з Організацією Північноатлантичного договору (НАТО)». Даний документ визначав: «одним із пріоритетів діяльності Кабінету Міністрів України забезпечення реалізації державної політики щодо співробітництва України з НАТО, в тому числі досягнення критеріїв членства України в НАТО, в тому числі досягнення критеріїв членства України в НАТО» [45].

З метою забезпечення виконання пріоритетних завдань щодо дальшого розвитку відносин України з Організацією Північноатлантичного договору (НАТО), поглиблення співробітництва України з державами - членами НАТО, досягнення критеріїв членства України в НАТО та відповідно до пунктів 1, 3, 17 та 28 частини першої статті 106 Конституції 13 березня 2006 року Президент України В.Ющенко підписав Указ «Про Національну систему координації співробітництва України з Організацією Північноатлантичного договору» [46].

Восени 2006 року очікували приєднання України до наступної стадії відносин з НАТО – плану дій щодо членства в НАТО. Але 14 вересня 2006 року відбувся візит прем'єр-міністра України Віктора Януковича до штаб-квартири НАТО з метою участі у засіданні КУН. Глава українського уряду заявив що Україна не готова до підписання ПДЧ [47].

В березні 2008 року був виданий Указ Президента України «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 21 березня 2008 року "Про перспективи дальшого розвитку відносин України з Організацією Північноатлантичного договору та стан забезпечення координації діяльності органів виконавчої влади України, інших державних органів у сфері євроатлантичної інтеграції України"», що приймає невідкладні заходи щодо підвищення ефективності координації та контролю за діяльністю органів виконавчої влади України з питань реалізації державної політики щодо співробітництва України з НАТО [48].

21 серпня 2009 року на виконання рішення Північноатлантичної Ради НАТО було підписано «Декларацію про доповнення Хартії про особливе партнерство між Україною та НАТО», що відобразила прогрес, який був досягнутий за останні роки у відносинах Україна-НАТО [49].

З 2010 року президентом України став Віктор Янукович, який змінив напрям України до НАТО і почав формувати політику України, як позаблокової держави. Він не відмовлявся від співпрацювання з НАТО, але й не мав мети вступити у цю організацію.

У квітні 2010 року був ліквідований Національний центр з питань євроатлантичної інтеграції України Указом Президента України В.Януковича [50].

1 липня 2010 року був прийнятий Закон України «Про засади внутрішньої і зовнішньої політики», що затвердив намір України продовжувати партнерство з Організацією Північноатлантичного договору як європейської **позаблокової** країни [51].

Восени 2011 року підписано «Імплементаційну угоду між Кабінетом Міністрів України та Організацією НАТО з матеріально-технічного забезпечення і обслуговування (NAMSО) про утилізацію стрілецької зброї й легких озброєнь (ЛОСЗ), звичайних боєприпасів та протипіхотних мін типу ПФМ-1», ратифікований у 2012 році [52].

22 лютого 2013 року підписано «Угоду (у формі обміну листами) між Україною та НАТО про участь України в операції "Океанський щит"». З підписанням цього документу Україна стала першою країною-партнером, що приєдналася до зазначеної операції та одержала статус єдиної країни-партнера, що бере участь в усіх операціях Альянсу [53].

Відбувся робочий візит Міністра екології та природних ресурсів України до штаб-квартири НАТО. В ході візиту 18-19 вересня 2013 року підписано «Імплементаційну угоду між Кабінетом Міністрів України та Організацією НАТО з підтримки про перезахоронення радіоактивних відходів, що утворилися внаслідок виконання військових програм колишнього СРСР в Україні», ратифікований він був у 2015 році [54].

21 лютого 2014 року, в розпал подій «Революції гідності», Віктор Янукович самоусунувся від виконання обов'язків і втік до Росії. 22 лютого 2014 року Верховна Рада України прийняла постанову про самоусунення президента Україна Віктора Януковича від виконання конституційних обов'язків та призначила дострокові вибори президента на 25 травня 2014 року. Новообраним президентом став Петро Порошенко, що мав проєвропейську позицію та закликав за інтеграцію у НАТО.

Наприкінці 2014 році була підписана «Угода (у формі обміну листами) між Україною та НАТО щодо участі у діяльності місії НАТО в Афганістані «Рішуча підтримка» та відповідних фінансових зобов'язань», але став чинним у 2015 році [55].

23 грудня 2014 року Верховною Радою України схвалено Закон «Про внесення змін до деяких законів України щодо відмови України від здійснення політики позаблоковості». Законом було встановлено, що однією з головних засад зовнішньої політики є поглиблення співпраці з НАТО з метою досягнення критеріїв, необхідних для набуття членства у цій організації [56]. Підписанням цього закону був змінений курс України з «нейтралітету» до поступового набуття членства у НАТО.

Для співпраці з Організацією НАТО задля підтримки та постачання у певних напрямах логістики, операційної підтримки і підтримки систем Кабінет Міністрів України 27 квітня 2015 року підписала документ під назвою «Угода про співробітництво у сфері підтримки між Кабінетом Міністрів України та Організацією НАТО з підтримки та постачання» [57].

Декларація Уельського Саміту НАТО від 5 вересня 2014 року започаткувала додатковий етап реформування та трансформації сектору безпеки та оборони з метою покращення взаємосумісності між Збройними Силами України та НАТО, беручи до уваги те, що Україна та НАТО вважають за доцільне співпрацювати з питань консультацій, управління, зв'язку, розвідки, спостереження та рекогносцировки весною 2015 року був підписаний «Меморандум про домовленість між Урядом України та Організацією НАТО із зв’язку та інформації, яка представлена Генеральним менеджером Агенції НАТО із зв’язку та інформації стосовно співробітництва з питань консультацій, управління, зв’язку, розвідки, спостереження та рекогносцировки в рамках програми НАТО "Партнерство заради миру"» [58].

Державна служба України з надзвичайних ситуацій і Євроатлантичний координаційний центр з реагування на надзвичайні ситуації Організації Північноатлантичного договору задля вирішення питання надзвичайних ситуацій у зв'язку з організацією та проведенням на території України спільних навчань «Україна – 2015» 01.07.2015 приймає «Меморандум про взаєморозуміння між Державною службою України з надзвичайних ситуацій і Євроатлантичним координаційним центром з реагування на надзвичайні ситуації Організації Північноатлантичного договору про проведення спільних навчань "Україна – 2015" » [59].

У вересні 2015 року Україна підписала «Імплементаційна Угода між Кабінетом Міністрів України та Організацією НАТО з підтримки та постачання про реалізацію співпраці у сфері медичної реабілітації» з метою реалізації співпраці щодо проектів у сфері медичної реабілітації. Цей документ був затверджений Постановою КМУ у 2016 році[60].

Вважаючи, що є доцільним офіційно заснувати та визначити статус Представництва НАТО в Україні, що складається з Офісу зв'язку НАТО та Центру інформації та документації НАТО, а також надалі оформити положення, що регулюватимуть статус персоналу НАТО, який працюватиме там була підписана «Угода між Урядом України та Організацією Північноатлантичного договору про статус представництва НАТО в Україні», ратифікований у 2016 році [61].

17 грудня 2015 року Президент України Петро Порошенко відвідав штаб-квартиру НАТО, де відбулося підписання Дорожньої карти Україна-НАТО з оборонно-технічного співробітництва. Документ має за мету визначити головні заходи співробітництва в розвитку спроможностей України у сфері озброєння та військової техніки, досягнення взаємосумісності із силами НАТО і надання допомоги Україні щодо переходу на технічні стандарти Альянсу [62].

Міністри оборони НАТО 15 червня 2016 року ухвалили рішення про розширення підтримки України, створивши «Комплексний пакет допомоги», що мав за мету сприяти Україні розбудовувати оборонний потенціал за допомогою більш потужних структур безпеки [63].

22 лютого 2017 року Президент України підписав Указ «Про Концепцію вдосконалення інформування громадськості з питань євроатлантичної інтеграції України на 2017- 2020 роки» [64].

Закон «Про ратифікацію адміністративних домовленостей щодо охорони інформації з обмеженим доступом між урядом України та Організацією Північноатлантичного Договору» було прийнято 24 травня 2017 року. Даний документ визначає поняття про інформацію з обмеженим доступом, погоджує еквівалентність грифів обмеження доступу Україна-НАТО, окреслює органи безпеки, які несуть відповідальність за імплементацію домовленостей та надання доступу до цієї інформації, визначає вимоги до контролю, обміну й поводження з такою інформацією, інструкцію у разі порушення правил, процедурні та контрольні питання та інше [65].

У червні 2018 року був виданий Закон України «Про національну безпеку України», що визначав основи та принципи національної безпеки і оборони, цілі та основні засади державної політики, що гарантуватимуть суспільству і кожному громадянину захист від загроз [14].

7 лютого 2019 року Верховна Рада ухвалила законопроект щодо закріплення у Конституції України курсу на членство України в ЄС та НАТО, згідно проекту, були внесені зміни до ст. 85, 102, 116, якими передбачено відповідальність Верховної Ради, президента і Кабінету міністрів України щодо закріплення європейського й євроатлантичного напрямів [66]. Цей закон робить більш складним змінення курсу України до НАТО, бо потребує одностайності прийняття цього рішення у Верховній Раді, так сам як було при закріпленні у Конституції даних визначень.

Також у цей день Постановою ВРУ було затверджено «Звернення Верховної Ради України до лідерів держав - членів НАТО, Північноатлантичної Ради та Парламентської Асамблеї НАТО, національних парламентів держав - членів Альянсу про надання Україні Плану дій щодо членства в НАТО» для отримання наступного кроку у набутті Україною членства в Організації Північноатлантичного Договору [67].

У квітні 2019 року Указом Президента України «Питання європейської та євроатлантичної інтеграції» був затверджений «План заходів з реалізації стратегічного курсу держави на набуття повноправного членства України в Європейському Союзі та в Організації Північноатлантичного договору», що містив перелік завдань на 2019-2020 та ті, що діють на постійній основі [68].

В червні 2019 року було прийнято Закон України «Про внесення змін до деяких законів України щодо військових стандартів», що сформулював поняття військових стандартів та стандартів НАТО [69].

3 грудня 2019 року була видана Постанова ВРУ «Про Заяву Верховної Ради України щодо першочергових кроків забезпечення євроатлантичної інтеграції України – набуття повноправного членства України в Організації Північноатлантичного договору», що затверджує текст документу під назвою «Заява Верховної Ради України щодо першочергових кроків забезпечення євроатлантичної інтеграції України - набуття повноправного членства України в Організації Північноатлантичного договору» [70].

Міністерством Оборони України 26 грудня 2019 року був виданий наказ «Про забезпечення функціонування системи військової стандартизації», де були затверджені «Матрицю розподілу відповідальності за співробітництво з НАТО у сфері стандартизації» та «Перелік організацій, що здійснюють стандартизацію у Міністерстві оборони України та Збройних Силах України» [71].

Лютого 2020 року випущений наказ Міністерства Оборони України «Порядок розроблення, прийняття, внесення змін, скасування, відновлення дії, оприлюднення, запровадження та застосування військових стандартів», де був встановлений механізм щодо військових стандартів [72].

У червні 2020 року Верховною Радою України була видана постанова «Про внесення змін до Постанови ВРУ «Про проведення у 2020 році весняної сесії Парламентської асамблеї Організації Північноатлантичного договору» [73].

Радою Національної Безпеки і Оборони України 23 липня 2021 було прийнято рішення «Про невідкладні заходи щодо поглиблення інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору» [74].

З метою досягнення стратегічного курсу України на набуття повноправного членства в Організації Північноатлантичного договору та забезпечення його підтримки громадянами України 11 серпня 2021 року був виданий Указ Президента України В.Зеленського «Про Стратегію комунікації з питань євроатлантичної інтеграції України на період до 2025 року» [75].

Підсумовуючи, можна прослідкувати як Україна трансформувала свою політику за вступ у НАТО або за збереження нейтралітету. На даний час ведеться політика за вступ у НАТО, тим паче після закріплення у Конституції звернути з цього шляху буде набагато важче. На мою думку, країна може існувати як позаблокова лише у випадку, коли у оточуючих її країн немає територіальних суперечок або існуючих casus belli (привід для війни) з нашою країною, саме тому я вважаю, що Україна повинна мати якийсь захист, наприклад: мати потужну армію для захисту країни; бути у складі воєнного блоку; тощо. З 2005 року переговори щодо вступу у Організацію Північноатлантичного договору мають статус прискореного діалогу, але ще не наданий ПДЧ і саме тому поки що складно прогнозувати коли Україна зможе вступити у НАТО.

1.3. Закордонний досвід євроатлантичної інтеграції на прикладі країн Балкан

Євроатлантична інтеграція це доволі тривали та складний процес, що потребує досить багато зусиль та змін. Відповідність критеріям та стандартам НАТО визначають країни-члени Організації Північноатлантичного договору і можуть ввести додаткові умови без яких вступ буде неможливим, країна-претендент не повинна мати протиріч з країною-членом НАТО. Для розуміння принципу вступу країни у НАТО розглянемо приклад країн західних Балкан. Країнами-членами Організації Північноатлантичного договору на даний момент є 30 країн, проаналізуємо досвід євроатлантичної інтеграції Чорногорії, Албанії та Хорватії, також розглянемо проблему вступу Боснії і Герцеговини (БіГ), яка з 2018 року має План дій щодо членства.

Регіон Західних Балкан надзвичайно важливий для євроатлантичної безпеки. Так звані югославські війни (низка збройних конфліктів, зокрема десятиденна війна Словенії за незалежність у 1991 році та збройний конфлікт у Північній Македонії у 2001-му) спричинили загибель тисячі людей. Із цим пов’язують постійну підвищену увагу Альянсу до регіону й тверде політичне рішення щодо його інтеграції у НАТО. Альянс втрутився в югославські війни, які тоді стали головною загрозою для європейської безпеки, тоді сили НАТО змогли зупинити бойові зіткнення в Боснії і Герцеговині й не допустити повномасштабних військових дій у Македонії. Стабілізаційна роль Альянсу стала основою для позитивного ставлення місцевого населення до євроатлантичних перспектив. Проте у 1999 році в Косові Альянс став на захист косовських албанців, змусивши сербські війська вийти з країни та припинити бої. Дії Альянсу, які й тепер у Сербії називають «натівськими бомбардуваннями», – нанесення ракетно-бомбових ударів по стратегічних об’єктах на сербській території – сформували негативне ставлення до НАТО в сербського населення. Для зміцнення миру й стабільності на Західних Балканах Альянс обрав шлях співпраці та заявив про відкритість для вступу.

**Албанія**

Від початку 1990-х рр. необхідність вступу Албанії в НАТО була предметом глибокого консенсусу всього албанського суспільства. Членство в Альянсі підтримували близько 95% албанців, розглядаючи його як засіб покращення економічного стану своєї країні та гарантію подальшого вступу в ЄС. Албанія віддавна розглядалась як кандидат на приєднання до НАТО, причому в цілому як безконфліктний претендент. Попри те, що певні впливові кола офіційної Тирани виношували ідею створення в майбутньому якоїсь Великої Албанії з входженням до її складу населених етнічними албанцями сусідніх територій краю Косово, північно-західної Македонії та окремих районів Греції і Чорногорії, залучення Албанії в Альянс розглядалося його лідерами як запобігання розвитку подібного негативного сценарію. Просування країни по шляху до НАТО теж було повільним і тривало 17 років.

Колись член ОВД, держава Албанія зрікається свого комуністичного минулого вже в 1992 році, коли в країні проводяться перші відкриті демократичні вибори, за підсумками яких до президентства приходить Салі Беріші, людина, яка відрізняється своїми прозахідними поглядами. В роки його президентства Республіка Албанія приєднується до Північноатлантичної Ради Співробітництва. Таким чином, було запущено співпрацю Албанії з Організацією Північноатлантичного Договору. Для НАТО східноєвропейська держава має особливе значення: географічне розташування країни дозволяє їй служити своєрідним «мостом» між Східною Європою та Азією, дозволяючи Північноатлантичному альянсу контролювати всю Адріатику. Албанське ж політичне керівництво бачило в НАТО як потенційну можливість для зближення з ЄС з метою вступу до неї, а також розцінювало членство у військово-політичному блоці як один із способів для залучення іноземних інвестицій та скорочення витрат на оборону країни [76].

Саме цими причинами були зумовлені візити та зустрічі албанського істеблішменту з керівними особами НАТО та взаємодоповнюваним, двосторонньо зростаючим інтересом, що сприяло розвитку нового етапу співробітництва, а саме приєднання країни у 1994 р. до програми «Партнерство заради миру», а в 1995 Албанія вже стала учасницею Програми планування процесів та аналізу [77]. Це надало країні можливість більш широко долучитися до розробки спільних з Альянсом заходів. Так, з 1996 р. албанські війська беруть активну участь у різноманітних місіях Альянсу – в Боснії і Герцеговині, в Афганістані та в Іраку. Лише у 2000 р. на території Албанії відбулось два військових навчання у межах Партнерства заради миру – «Adventure Express» та «Cooperative Dragon» [78]. У 1999 р. албанська сторона приєднується до Плану дій з членства в НАТО, беручи на себе зобов’язання реформувати не лише збройні сили, а й політичну, виборчу та судову системи. Албанський уряд активно включився в діяльність по боротьбі з корупцією, тероризмом, організованою злочинністю, незаконним обігом зброї та наркотиків [79]. Приступивши до реалізації військової реформи з метою формування війська, відповідного натівським стандартам, Албанія від 1999 р. витрачає щорічно на військові витрати близько 108 млн. дол. США (приблизно 1,4% національного ВВП). Тим самим виконується одна з найважливіших умов євроатлантичної інтеграції країни щодо поступального нарощування обсягів її військового бюджету [80]. Від 2002 р. за кошти американського Пентагону збройні сили Албанії розпочали виконання десятилітньої програми свого реформування, спрямованої на створення мобільної та високопрофесійної армії. Під час реформи було скорочено кількість застарілих озброєнь і бойової техніки, реалізовано масштабну програму з утилізації великої кількості старих боєприпасів. Збройні сили Албанії отримали нові типи зброї та військового устаткування. Держави Альянсу також взяли участь у підготовці та навчанні особового складу албанської армії [81].

На Ризькому саміті НАТО Албанії висунули такі ж умови, як і Хорватії. Виконати їх повністю вона не змогла, але чинники регіональної безпеки й військове значення у 2008 році схилили Альянс до позитивного для Тирани рішення. Зокрема, ще в 1999 році під час операції проти режиму Мілошевича Албанія надала НАТО свої аеродроми. Після приєднання країни до організації це вплинуло на рішення НАТО створити військово-повітряну базу на Західних Балканах саме на території Албанії. Із моменту розгортання сил KFOR – міжнародні сили під керівництвом НАТО, відповідальні за забезпечення стабільності в Косово – в Албанії розмістили командування логістичної підтримки цієї операції, яке у 2002 році стало регіональним військовим штабом Альянсу в Тирані [82].

У 2003 р. Албанія разом з Хорватією і Македонією ввійшла до складу Групи Адріатичної хартії з метою активізації спільного просування цих країн в євроатлантичні структури [83]. З лютого 2008 р. Албанія офіційно бере участь в операції НАТО «Активні зусилля». Принципове рішення про вступ Республіки Албанія в Організацію Північноатлантичного договору було схвалено на її Бухарестському саміті у 2008 році. 1 квітня 2009 р. Албанія одночасно з Хорватією вступила в НАТО [84]. Хоча й у військовому відношенні приєднання Албанії до НАТО стало не надто значущим, проте володіння країною необхідною інфраструктурою надало можливість блоку встановити контроль за всією Адріатикою.

У перші роки свого членства в Альянсі Албанія сумлінно витрачала приблизно 1,7% від ВВП на військові витрати, а тепер, згідно з даними, наведеними на офіційному сайті Організації Північноатлантичного договору, Албанія займає одне з останніх місць щодо фінансування до бюджету Організації [85], залишаючи за собою лише Ісландію, яка не має регулярних військ, а також Чорногорію, що нещодавно вступила до лав структури. Як відомо, щороку кожен член НАТО зобов'язаний повідомляти про формування свого валового внутрішнього продукту та суми, витрачених на оборону країни, для Албанії – держави з менш розвиненою економікою, кожен долар має значення для надання цілісних фінансових показників.

Зовнішніх чинників, які могли б перешкоджати вступу до НАТО, Албанія майже не мала. Росія відверто не заперечувала, та все ж була налаштована критично. Країну підтримувала низка членів Альянсу, насамперед США, Греція, Італія і Туреччина. Греція стала головною контрибуторкою в демократичний розвиток країни, а Туреччина – адвокаткою в НАТО. Із досвіду вступу Албанії до Північноатлантичного Альянсу Україні слід засвоїти такі висновки:

* з міркувань євроатлантичної безпеки геостратегічне положення країни має суттєве значення для рішення Альянсу про її вступ;
* консолідована політична воля й високий рівень громадської підтримки поряд із наявним і перспективним внеском Албанії в регіональну безпеку на Балканах стали рушійними чинниками, які сприяли вступу;
* низький рівень економічного розвитку, неефективність і корумпованість державних інституцій, невиконання внутрішніх демократичних перетворень відповідно до вимог НАТО суттєво вповільнюють процес приєднання.

**Хорватія**

Для Хорватії процес євроатлантичної інтеграції виявився більш важким і довгим через складну внутрішньополітичну ситуацію, пов'язаної із сербо-хорватським збройним конфліктом середини 1990-х років та його наслідками.

Навесні 1994 р. делегація хорватських високопосадовців вперше після здобуття незалежності здійснила візит у штаб-квартиру Альянсу в Брюсселі та оголосила про прагнення офіційного Загреба долучитися до процесу євроатлантичної інтеграції. Проте трагічні події на Балканах та їхні тяжкі наслідки дозволили Хорватії приєднатися до натовської програми «Партнерство заради миру» і увійти до складу Ради Євроатлантичного партнерства лише в травні 2000 року після обрання Президентом Республіки С.Месіча керівництву країни вдалося:

* забезпечити політичний та цивільний контроль над силовими структурами, які внаслідок міжнаціональної війни (1992–1995 рр.) володіли значною та мало визначену законом владою;
* змінити систему управління збройними силами;
* подолати серйозні національні протиріччя (на практиці це означало перетворення колись поліетнічної країни на мононаціональну);
* створити професійну армію;
* вирішити проблеми із стандартами озброєнь [86, с. 58-59].

Варто зауважити, що під час війни у Хорватії, риторика НАТО була більше пробоснійською, ніж прохорватською. Однак, після підписання Дейтонської угоди у 1995 році розпочався новий період як для Боснії та Герцеговини, так і для Хорватії. На конференції в Мюнхені генеральний секретар НАТО вперше заговорив про наміри Хорватії, Боснії та Герцеговини й Югославії стати частиною Північноатлантичної громади. Саме на початку 1996 р. стратегічними напрямами зовнішньої політики Республіки Хорватії стають вступ до ЄС і НАТО. Генеральний секретар НАТО у Мюнхені зазначив, що успішний вступ у НАТО повністю залежить від їх дотримання Дейтонських угод [87, с. 54].

У лютому 2001 р. у бельгійській столиці було засновано хорватське представництво при НАТО, а трохи більше ніж за рік країна отримала запрошення долучитися до Плану дій з членства в Альянсі. У 2003 р. Хорватія разом з Македонією й Албанією під проводом США створили ініціативне міждержавне утворення – Групу Адріатичної хартії з метою спільного просування євроатлантичним інтеграційним шляхом.

Щодо реформування власних збройних сил, то НАТО критикувала хорватський уряд за те, що за період 2003/2004 збройні сили все ще не були організовані та розвинені у достатній мірі для їх участі у спільних військових операціях. Необхідно було підвищити мобільність збройних сил та їх готовність приєднатися до операцій НАТО. У 2003 р. Хорватські збройні сили зробили свій внесок в Інтернаціональні Сили Cприяння Безпеці (ISAF) в Афганістані [88].

Перша хорватська Щорічна національна програма зіткнулася з деякою критикою з боку НАТО, здебільшого щодо прикордонного питання зі Словенією (Піранська затока), але низку інших реформ було схвалено.

У 2003 р. Хорватія представила свою другу Щорічну національну програму (2003/2004), в якій було зроблено більший акцент на регіональному співробітництві та розвитку відносин з сусідніми країнами. Однак, НАТО знову звернула увагу на питання кордону зі Словенією та наголосила на співробітництві з Міжнародним Кримінальним трибуналом для колишньої Югославії. Мова йшла про вирішення ситуації хорватського генерал-лейтенанта Анте Готовіни, головного підсудного у військових злочинах, якому вдалося втекти з країни. До моменту арешту Готовіни у 2005 р., Хорватія зазнала значної критики з боку європейських представників [89].

Третя Щорічна національна програма (2004/2005) підкреслювала, що Республіка Хорватія сприймає вступ до НАТО та ЄС як свій основний пріоритет і найважливіший стратегічний план. Більше того, окрім військових сил, керівництво Хорватії прийняло рішення про включення до складу цивільної поліції, а також дипломатів в операції ISAF в Афганістані.

Остання четверта Щорічна національна програма (2005/2006) проголосила, що країна має намір активізувати свою участь у ISAF, утричі збільшивши свій контингент шляхом участі в інших операціях. У питанні реалізації регіональних питань, Хорватія підкреслила її готовність зробити свій внесок у підвищення регіональної безпеки, шляхом посилення прикордонного контролю, щоб успішно боротися з тероризмом, торгівлею людьми та наркотиками, тощо [90].

Праві партії пропагували проти проєвропейської та проєвроатлантичної політики. Висловлювалися аргументи про антихорватське повстання за управління Заходу, ціллю якого було втягнення Хорватії до 3-ої Югославії шляхом криміналізації хорватських генералів і «Вітчизняної війни». Під час мітингів у Загребі в 2005 році праві сили Хорватії запевняли, що «генералу Готовіні слід подякувати за те, що він врятував Хорватію від ЄС» [91, с. 1734].

Дані події опинилися дійсно викликом для євроатлантичного вектору зовнішньої політки Хорватії. Уряди І. Рачана, а потім І. Санадера, який переміг на чергових парламентських виборах у 2003 р. і повернув Хорватську Демократичну Співдружність до влади, постали не лише на шляху критики Брюсселя, а й у центрі обурення вагомої частини хорватського населення. У той же час, саме в таких складних умовах відбувся важливий переворот на політичній сцені Хорватії. Несподівано у 2003 році демократична спільнота Хорватії під керівництвом І.Санадера перейшла від євроскептичного дискурсу Ф.Туджмана та прийняла ідею щодо коаліції з ЄС та НАТО. Такий поворот відсунув на задній план об’єднання «Hrvatski suverenisti», що перестали впливати на визначення державної політики [92, с. 13].

З приходом прем'єр-міністра І.Санадера, почалася взаємодія з Гаазьким трибуналом та усунення з партійних посад ультранаціоналістів, також Санадера створив коаліцію з сербською політичною силою – Самостійною демократичною сербською партією, які започаткували одночасно співпрацю з опозицією у питаннях щодо ЄС і НАТО.

У декларації Ризького саміту НАТО від листопада 2006 р. було відзначено значний прогрес, досягнутий хорватською стороною, та окреслено часові межі прийняття країни в Альянс. З 1 січня 2008 р. комплектування Збройних Сил Хорватії переведено на контрактну основу [93]. Вдосконалення, модернізація та управління військовою системою отримали високу оцінку, однак відносна відсутність суспільної підтримки та підтримки серед військовослужбовців членства у НАТО було висунуто як тривожний фактор. Рівень громадської підтримки вступу Хорватії до НАТО був досить високим на момент ратифікації протоколу про вступ у 2008 році – 60%, однак у 2003–2006 роках він не перевищував 40%. Після Ризького саміту Хорватія активізувала комунікаційну стратегію з акцентом на поширення інформації про Альянс, розвіювання аргументів противників і демонстрування переваг членства [88].

Існували розбіжності між політичними силами щодо потреби в референдумі, на якому наполягали ліберали й Хорватська селянська партія. Утім провідній партії вдалося досягти рішення не проводити референдуму, вони заявили, що вступ до НАТО не обмежує суверенітету країни [94].

Вже 2 квітня 2008 року на Бухарестському саміті держав Північноатлантичного договору Загреб отримав формальне запрошення вступити в цю організацію і 1 квітня 2009 р. Хорватія постала новим повноправним членом НАТО [95].

Із хорватського досвіду Україна може взяти такі уроки:

* війна й поствоєнна ситуація негативно впливають на євроатлантичну інтеграцію країни та збільшують тривалість цього процесу;
* проведення референдуму про вступ до НАТО є суто політичним рішенням, оскільки членство не обмежує національного суверенітету.

**Чорногорія**

3 червня 2006 р. Чорногорія за результатами проведеного напередодні загальнонаціонального референдуму, на якому 55,5% громадян висловились за відокремлення від Сербії, проголосила повну державну незалежність. Того ж року Чорногорія долучилася до програми ПЗМ, а у 2009-му отримала ПДЧ. Утім довгий шлях до членства, якого Чорногорія набула у 2017 році, засвідчив складність виконання критеріїв приєднання до НАТО. Імплементуючи ПДЧ, Чорногорія фокусувала увагу на реформуванні безпекового сектора, посиленні судової системи, протидії корупції й організованій злочинності. У грудні 2015 року країну запросили до членства, у травні 2016 року було підписано протокол про вступ, а в червні 2017 року Чорногорія стала 29-ю членом Альянсу.

Серед політичних сил Чорногорії не було одностайності щодо вступу країни до НАТО. Однак політична рішучість Демократичної партії соціалістів, нинішнього Президента країни М. Джукановіча та їхніх коаліційних партнерів дали змогу утримати країну на цьому шляху. Їхні політичні опоненти – Соціалістична народна партія і коаліція «Демократичний фронт» були проти вступу до Альянсу й за зближення із Сербією та Росією [96]. Активісти чорногорських опозиційних партій, включно з окремими депутатами парламенту, вимагали винести питання НАТО на всенародний референдум. З цією метою 18 жовтня 2015 р. опозиція організувала в Подгориці багатотисячні акції протесту, що переросли в масові заворушення і зіткнення з поліцією та були придушені. У жовтні 2016 року, коли тривав процес ратифікації протоколу про вступ, у країні сталася невдала спроба державного перевороту, який, за даними чорногорської прокуратури, організували російські та сербські громадяни [97].

Стосовно альянсу, що бомбив Союзну Республіку Югославію, частиною якої була Чорногорія, у країні не було і немає жодних ілюзій. Навіть за даними опитувань, що проводяться у грудні 2016 року за фінансової підтримки структур НАТО і посольства США в Підгориці, вступ до альянсу підтримували 39,5% опитаних, виступали різко проти – 39,7%, не визначились - 20,8% [98, с. 12]. У червні 2017 року та ж компанія «CEDEM» показала такі результати: «за» – 38,7%, "проти" - 39,8%, не визначилися - 21,5% [99, с. 18].

Саме тому загальнонаціональний референдум із цього питання не проводився: більшість респондентів не підтримали б ініціативу М. Джукановича. Але навіть у сформованому на хвилі розколу у парламенті не було консенсусу з цього питання – за ратифікацію документа у квітні 2017 року проголосували 46 депутатів, опозиція бойкотувала засідання [100]. Зауважимо, що загалом у парламенті – 81 депутат.

Цінність цього члена для альянсу лежить у геополітичній та військово-стратегічній площині. По-перше, у розпорядження НАТО потрапляють усі чорногорські військово-морські бази на Адріатиці. По-друге, входження колись проросійської югославської республіки у НАТО, що випробовує населення проросійської Сербії, так як вона оточена членами НАТО.

На своєму шляху до НАТО Чорногорії довелося подолати опір із боку Росії, яка вважає її зоною своїх інтересів. До рішучих заходів протидії інтеграції Чорногорії у НАТО Росія залучила етнічних сербів, що становить 28,73% населення, та громадян сусідньої та дружньої до РФ Сербії. Її сербськомовні канали «Sputnik» і «Russia Today» вели інформаційну війну проти політики НАТО. У жовтні 2016 року, коли тривав процес ратифікації протоколу про вступ, у країні сталася невдала спроба державного перевороту, який, за даними чорногорської прокуратури, організували російські та сербські громадяни [97].

Можна зробити такі висновки для України із чорногорського досвіду:

* внутрішні реформи, зокрема судової системи, а також боротьба з корупцією мають важливе значення для євроатлантичної інтеграції;
* у разі неефективності м’якого впливу з перешкоджання вступу до НАТО Російська Федерація може вдатися до більш радикальних дій, що спрямовані на дестабілізацію внутрішнього становища, й навіть до силового захоплення влади.

**Боснія і Герцеговина**

Боснія і Герцеговина після проголошення незалежності у 1992 року занурилась у війну, яку закінчили у 1995 році підписанням Дейтонської мирної угоди. НАТО втрутились в конфлікт у 1995 році, примушуючи сербську сторону до мирного врегулювання. Він розгорнув операції Сил утілення та Сил стабілізації, щоб забезпечити імплементування військового складника Дейтонських угод. Оскільки головні дії НАТО було спрямовано проти сербських військових, відповідно в сербської частини БіГ було сформовано негативне ставлення до Альянсу.

Результатом війни став складний державний устрій держави, що є однією з перешкод її просування до НАТО. Республіка Сербська, складник Боснії і Герцеговини із 37% сербського населення, постійно шукає можливостей для розширення автономності й набуття міжнародної суб’єктності. Хорватське населення (14,3%) просуває ідею визначення його як третього ентитету (за Дейтонською угодою: "Республіка Боснія та Герцеговина повністю зберігає свою територіальну цілісність як суб'єкт міжнародного права. Щоправда, країну розділили на дві частини - так звані ентитети: сербську та мусульмансько-хорватську"), а не частини Федерації БіГ. Боснійське населення (48%) тяжіє до створення більш централізованої держави з управлінням із Сараєва [101].

Шлях до НАТО країна розпочала лише у 2006 році, приєднавшись до ПЗМ. У квітні 2010 року НАТО офіційно запросило Боснію і Герцеговину приєднатися до ПДЧ за умови, що першу РНП буде схвалено, коли всі військові об’єкти буде передано від ентитетів у власність держави [102]. Ця умова стала важелем протидії для керівництва Республіки Сербської, яка не виконала її.

На відміну від сербського політикуму Боснії і Герцеговини, боснійські та хорватські політичні сили підтримують членство країни в НАТО. Завдяки більшості в Парламенті їм удається схвалювати необхідні для євроатлантичної інтеграції країни рішення. Громадська підтримка приєднання до НАТО є досить високою – у 2012 році вона становила 65,1%, зокрема у Федерації Боснія і Герцеговина – 82,3%, Республіці Сербській – 37,2%, окрузі Брчко – 67,1% [103].

Боснія і Герцеговина перебуває у фокусі політики Росії на Балканах, яка діє здебільшого через Республіку Сербську й сербського представника в Президії БіГ Мілорада Додіка. РФ також спекулює на розбіжностях між етнічними хорватами-католиками й боснійцями-мусульманами, поширюючи дезінформацію про небезпеку радикальних мусульман і докладаючи зусиль, щоб держава залишалася поза НАТО.

Досвід євроатлантичної інтеграції Боснії і Герцеговини дає змогу зробити такі висновки:

* надмірні повноваження утворень у складі держави можуть стати перешкодою для її приєднання до НАТО, навіть якщо більшість населення підтримує цей курс;
* якщо не забезпечити постійне інформування громадян про НАТО, це загрожує зниженням рівня підтримки й активізуванням противників членства;
* Росія впливає на зовнішньополітичні рішення країни шляхом стимулювання внутрішніх суперечностей, продукування внутрішньополітичної нестабільності, грі на політичних амбіціях окремих політиків і політичних сил.

# РОЗДІЛ 2

# ДЕРЖАВНА ПОЛІТИКА ЄВРОАТЛАНТИЧНОЇ ІНТЕГРАЦІЇ УКРАЇНИ ТА ЇЇ РЕЗУЛЬТАТИ

1. 1. Особливості геополітичного становища України та проблеми її національної безпеки

Історично склалося, що Україна завжди мала дуже спірне геополітичне положення на межі двох великих геополітичних цивілізаційних просторів – європейського і євразійського. Постійне напруження між двома гегемонами прикладом якого є Річ Посполита та Російська імперія, НАТО та РФ (СРСР) часто робило з території України буферну зону або поле битви. Через це Україна постійно намагалася відстоювати політику відсторонення від прихильності будь-якої зі сторін та побудування власної держави або хитання між двома гегемонами у надії побудувати свою державу під протекцією одного з потужних держав.

У напряму геополітики Україна посідає дуже важливу територію, що визначають поняттями «географічний центр Європи», «перехрестя між Сходом і Заходом». Маючи велику територію і розташовуючись у Європі, Україна має унікальні природні умови, маючи перевагу через наявність і родючих ґрунтів, і достатньою кількістю корисних копалин та сприятливими кліматичними умовами, а також володіє вельми розвиненими шляхами сполучень і має вихід до моря.

Щоправда, тут слід зауважити, що усі перелічені геополітичні переваги часто перетворювалися на недоліки, оскільки за відсутністю надійних природних рубежів країна протягом століть була об’єктом чужоземних пріоритетів захоплення і багаточисельних експансій, що позбавило Україну можливості самостійного існування, а її територія була розділена різними країнами [104].

Відомий американський геополітик Зб. Бжезінський, що «держава-геополітична вісь» це «держави, важливість яких в регіональній та світовій політиці визначається їхнім уразливим місцерозташуванням і неможливістю самостійно проводити зовнішню політику та формувати міжнародні відносини, що, в свою чергу, мотивує різноманітний вплив на них активних геополітичних гравців (гегемонів)». Бжезінський обґрунтовує це тим, що геополітичні вісі визначаються:

* географічним розташуванням, яке у деяких випадках надає їм особливу роль або у наданні доступу до важливих районів, чи у відмові сильному геополітичному гравцеві в ресурсах;
* іноді геополітична вісь може виступати в якості захисного щита для певної держави або ж цілого регіону.

Отже, для проведення успішної регіональної геополітики великі гравці визначають і справляють свій вплив на країни – геополітичні осі [105, с. 40-41].

Описуючи статус України як геополітичної вісі, Бжезінський визначає, що «існування України як незалежної країни, допомагає трансформувати Росію. Без України Росія перестає бути євразійською імперією, хоча таке просторове існування можливе, але тоді Росія буде перетворюватися в азіатську імперську державу. Сильним противником цьому процесу буде виступати Китай з його претензіями на велику світову державу. Якщо ж, Москва буде контролювати Україну (значні ресурси) з виходом до Чорного моря, то Росія об’єктивно володітиме необхідними засобами для відновлення імперського статусу. Втрата Україною незалежності матиме наслідки для Середньої і всієї Європи, перетворивши Польщу в геополітичну вісь на східному кордоні ЄС» [105, с.46].

Історичний досвід України зазначає, що ця територія завжди перебувала в зоні інтересів держав-гегемонів (за виключенням періоду Київської Русі). Зі здобуттям незалежності статус України в міжнародному просторі не змінився, ми і надалі залишаємося за висловом Зб. Бжезінського, розмінною монетою у світовій «шахівниці» [105].

За сценарієм нейтральності та існування України при ідеальних умовах без тиску з боку великих держав, країна могла би мати ряд корисних геополітичних осей, але такого не могло бути у минулому, так і не існує донині.

Найголовніша геополітична вісь Євразії пролягає по лінії Росія – Чорне море – Туреччина. Це кордон по Азовському та Чорному морях і Керченській протоці.

Наступна геополітична вісь проходить через Польщу – Україну – Туреччину (Балто-Понтійська, меридіональна вісь), яка об’єднує Західну Європу, Північ і Центральну Азію.

Геопросторові зв’язки України мають гексагональний характер у вигляді шестикутника. І основні вектори співробітництва:

* Польща – країни ЄС;
* Білорусь – країни Балтії;
* Росія – країни Центральної Азії та Далекого Сходу;
* Грузія – інші країни Центральної Азії та Закавказзя;
* Туреччина – країни східного Середземномор’я;
* Балканські країни.

Україна має один із найвищих у Євразії показників центральності. Цінні добросусідські відносини із Польщею, Угорщиною та Словаччиною (вихід до ЄС), Росією (енергоносії, вихід в Азію, важливий ринок (товарів та послуг) та Туреччиною (вихід через Босфор і Дарданелли у Світовий океан [106].

Розглянемо геополітичне становище України на сучасний стан. На даний час світ вже не вважається біполярним, як у 20 столітті було протистояння США та СРСР. Що після розвалу СРСР зробила світ однополярним за гегемонією США до кризи 2008 року. По факту на сьогодення світ трансформується та стає розділеним на ще більше полюсів різної могутності, з них виокремимо основні країни та їх методи:

* Російська Федерація (методи дестабілізації через гібридні війни та інформаційні війни);
* США (метод розповсюдження «демократії», метод маріонеток (підтримання вигідних для них країн та придушення через них недругів));
* ЄС (методи «м’якої сили» та метод розповсюдження «демократії»)
* Китай (метод економічного тиску, показу сили);
* Ісламські радикальні країни (методи тероризму та диверсій, розповсюдження свого релігійного впливу, партизанський метод).

Україна зараз знаходиться у вельми невигідній ситуації, бо є своєрідним полем битви (конфронтації) США з ЄС, що за собою передбачає НАТО, та РФ. Таким чином Україна стає буферною країною та приймає досить специфічний і ризикований геополітичний статус бо розташована між двома конкуруючими у геополітичному сенсі великими державами (об’єднаннями).

Україна опинилася зі всіх сторін оточена тою чи іншою силою. З Півночі – Білорусь, що є союзником Росії, з Півдня – Туреччиною, що є регіональним центром сили НАТО, та анексованим Кримом, з Заходу – Польща, Румунія, Словаччина та Угорщина, що є членами НАТО та ЄС і зі Сходу найбільший за довжиною кордон займає Російська Федерація.

Класичною категорією сучасної теорії міжнародних відносин за парадигмою «політичного реалізму» є «дилема безпеки», яка набуває форму «синдрому слабкої держави». Напіванархічна природа існуючої системи міжнародних відносин призводить до того, що незалежні країни задля підвищення власної національної безпеки за рахунок підсилення військової могутності, політики стримування, союзів, військових блоків та альянсів, на практиці лише підривають рівень безпеки як власної, так і міжнародної.

В деяких країнах відсутня єдина консолідована національна ментальність, розмита національна ідея, суспільство в цілому розколоте на велику кількість слабо структурованих соціальних груп з різним баченням внутрішньополітичних та зовнішньополітичних пріоритетів та орієнтацій. Ці соціальні групи мають, специфічні, часто конкуруючі, розуміння пріоритетів і принципів побудови національної безпеки. В результаті цього знижується безпека всіх без винятку соціальних груп і населення країни в цілому. Держава виявляється в принципі неспроможною розробити, а тим більше втілити в життя, цілісну консолідовану стратегію і політику.

Державні структури та інститути не користуються підтримкою значної частини верств населення, етнічних груп, місцевих та військових еліт. Це зумовлює їх слабкість, неефективність і корумпованість, нездатність забезпечити порядок і стабільність соціального розвитку [107].

За вищесказаним можна висловити такі гіпотези:

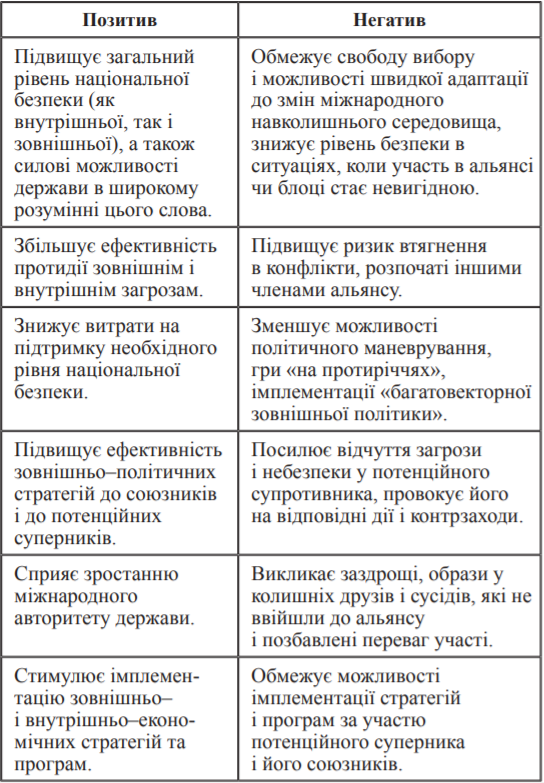
* Україна – мала держава за геополітичною могутністю. Основними рисами таких держав є: слабка або обмежена могутність, слабкий регіональний вплив, неможливість прийняття рішень на зовнішній політичній арені концентрує країну на внутрішньому розвитку, пошук допомоги від інших країн у ході реалізації національних інтересів;
* Україна є не суб’єктом міжнародних відносин, а об’єктом;
* Україна під впливом та контролем геополітичних гегемонів — США та РФ.

На даний момент існує лише 3 зовнішньополітичних напрями яким слідує держава, а саме: ізоляціонізм, що в умовах сучасного світу не є доцільною зважаючи на глобалізацію, прикладом таких країн є Північна Корея та Японія (17-19 ст.); неприєднання, нейтралітет/позаблоковість, що для нашої країни зберегти було б вкрай важко без зовнішнього впливу та «синдрому васала», прикладом є Білорусь; участь в коаліціях і блоках, що є найрозповсюдженішим у Європі і доречним у контексті сучасних «гібридних» війнах.

На 2021 рік Україна пішла шляхом участі у блоці НАТО. За 30 років незалежності Україна була і позаблоковою країною у 2010-2014 році. Розглянемо позитивні та негативні аспекти участі у альянсах (див. табл. 2.1)

Таблиця 2.1

Позитивні та негативні аспекти участі у блоках



Розглянемо переваги й недоліки політики нейтралітету для України.

Прийняття позаблокового статусу відкрило шлях до будування рівноправних економічних взаємин з багатьма державами, не звертаючи уваги на їх статус у військово-політичних блоках. На прикладі нейтралітету Австрії, Швейцарії, Швеції та Фінляндії можна очікувати на сприятливі умови для розвитку економіки та зростання інвестування в країну шляхом появи дійсної можливості гарантувати державам і корпораціям сталість розвитку зовнішньої та внутрішньої політики. При чому Україна продовжила й надалі брати участь у операціях ООН, у програмі НАТО «Партнерство заради миру» та співпрацювати з ЄС (чи вступити в ЄС, як Австрія чи Швеція) [108].

Також враховуючи досить низьку громадську активність статус нейтралітету може стати об’єднуючою силою для українців та стати «національною ідеєю», такою ж самою, як у Швейцарії.

Проте, щоб отримати дійсний нейтралітет потрібно подолати деякі перешкоди. У ситуації після анексії Криму та створення дестабілізації на Донбасі складно уявити, що Україна раптом стане нейтральною, тим паче, що шлях у НАТО прописаний у Конституції. Якщо представити ситуацію до подій 2014 року, то найважливішим у цьому питанні є визнання з боку РФ так як нейтралітет несумісний з перебуванням іноземних військових формувань на території нейтральної держави, тоді для Росії визнання позаблокового статусу України передбачає виведення Чорноморського флоту, а на це Російська Федерація не піде.

Щодо негативних наслідків проголошення нейтралітету.

Важливим чинником є геополітичне розташування країни. Україна - географічно вигідна держава, що забезпечує вихід до Чорного й Азовського морів та у Центральну Європу. Контроль ворогом такої території надає геополітичні переваги.

Австрія, Швеція та Швейцарія не можуть бути прикладом для України. Унікальністю цих країн в тому, що вони перебувають в оточенні демократичних країн, що належать до НАТО та ЄС. Геополітичне становище України визначає слабку перспективу самостійно забезпечити національну безпеку, обґрунтуванням такої заяви є:

* наявність загрози висунення сусідніми державами територіальних претензій (приклад Криму та Донбасу);
* сусідство з сильними військовими країнами – Туреччиною і Російською Федерацією;
* наявність поблизу територій воєнних конфліктів (Північний і Південний Кавказ та Придністров'я) [109].

У дійсності національна безпека нейтральних країн не забезпечується надією на гарантії інших країн чи договори, а потужністю власної боєздатності, єдністю і згуртованістю суспільства, що здатне зберегти цілісність своєї країни, опираючись лише на власні сили. Україна, на жаль, нічого такого не має. Таким чином немає резонних причин сподіватися на те, що нейтралітет зможе уберегти Україну від агресії чи інших загроз національній безпеці країни. [110].

Для України нейтралітет може бути економічно недоцільним. Якщо ми проголосимо нейтралітет держава повинна буде забезпечувати формування, повну комплектацію та функціонування усіх видів та родів військ. Оборона території повинна бути забезпечена з усіх сторін. За аналізом спеціалістів, при нейтралітеті Україна має бути забезпечена на щонайменше 700-800 тисяч військових, які б мали в наявності 5-6 тисяч танків, 2-3 тисячі бойових літаків, 10-12 тисяч артилерійських систем, декілька бригад тактичних ракет, 15-20 фрегатів, 5-7 есмінців, гідну систему протиповітряної оборони та ракетних комплексів. Загальна сума буде становити 35-40% державного бюджету України [109]. Непередові європейські члени НАТО витрачають на оборону в середньому 1,7% ВВП, а інколи і менше, як Словенія, яка в 2020 році витратила 1,1% від ВВП , що значно менше ніж Україна витрачає зараз, на 2020 рік Україна витрачає 4,1% ВВП і тільки росте, з 2019 року різниця становила 11% [111]. Потрібно уточнити, що політика Австрії, Ірландії, Фінляндії, Швейцарії, Швеції об’єктивно свідчить про перехід від «класичних» форм нейтралітету – що неодноразово міг порушуватись та порушувався, включаючи і країнами-гарантами даного статусу – до більш близької співпраці з існуючими системами колективної безпеки. В позаблокових країнах давно зрозуміли, що «ефективний нейтралітет – це нейтралітет добре озброєний».

Нейтралітет для України сам собою не вирішує проблем безпеки, він не гарантує ненапад від інших країн. Це можливо зупинення України в «сірій зоні» відносин між Заходом і Росією в питаннях безпеки, але не позбавляє від тиску тієї чи іншої сторони.

Потрібно описати та зазначити ще один варіант «Посилений Позаблоковий Статус».

Першим кроком був зроблений підписанням «Будапештського Меморандуму про гарантії безпеки у зв’язку з приєднанням України до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї», який 5 грудня 1994 р. підписали Україна, РФ, Великобританія і США [112]. Потрібно сказати, що це перший в міжнародній практиці документ, де провідні ядерні держави політично зобов’язались і надали гарантії країні при приєднанні її до договору про нерозповсюдження ядерної зброї. У даному документі певні гарантії безпеки Україні нібито і прописані, але гарантіями їх вважати не можна [113].

У меморандумі чітко не визначається, яким чином Росія, Велика Британія та США мають виконувати прописані зобов’язання. Аналізуючи міжнародно-правове значення «Будапештського Меморандуму» екс-міністр закордонних справ України А.Зленко заявив ще у 2009 році, що “скоріше всього він є політичним документом, що немає юридичного значення. На сьогоднішній день стоїть одне питання: коли цей меморандум набуде договірно-правового формату, оскільки він поки що не є юридично зобов’язуючим документом” [114].

Прописаний в меморандумі специфічний механізм консультацій дає одній із сторін договору право попросити інші країни-гаранти, скликати нараду і провести консультування з певного питання, що може становити загрозу нацбезпеці України [115]. У цьому випадку в захисті державного суверенітету і територій Україні необхідно буде – не маючи змоги інтегруватися у НАТО чи ОДКБ – покладатися лише на власні сили.

Або ж, позаблоковий статус України міг би бути посилений додатковим «Договором про гарантії безпеки України» або країнами, що є постійними членами Ради Безпеки ООН, або декількома передовими, як США і РФ чи одним з них [116].

Тож тепер потрібно проаналізувати думку населення, щодо вступу до НАТО. Розглянемо дослідження, що проведено соціологічною службою Центру Разумкова у квітні 2021р. в усіх регіонах України за винятком Криму та тимчасово окупованих територій Донецької та Луганської областей. Опитано 2 021 респондент віком від 18 років. Теоретична похибка вибірки — 2,3%.

Перше, що нам потрібно порівняти за роками зміну активності громадян України, якщо б проводився референдум з цього питання (рис. 2.1). Отже, якби референдум стосовно вступу України до НАТО відбувся найближчим часом, то в ньому взяли б участь переважна більшість (71%) опитаних українців, що є свідченням високого суспільного інтересу до стратегічного курсу країни. За вступ до НАТО готові проголосувати 54% опитаних українців, проти вступу — 31%, не визначилися з вибором — 15%. Потрібно зазначити, що Референдуми щодо членства в НАТО проводили тільки п'ять країн – Іспанія, Угорщина, Словенія, Словаччина та Македонія.

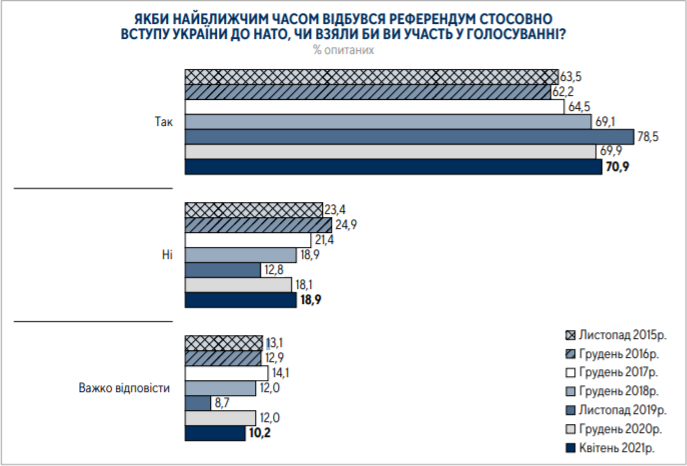


Рис. 2.1. Зацікавленість громадян у проведені референдуму щодо вступу України у НАТО (2021) [117]

Дослідження Центру Розумкова досить детально показує динаміку та демографічний і регіональний вибір громадян (рис. 2.2).

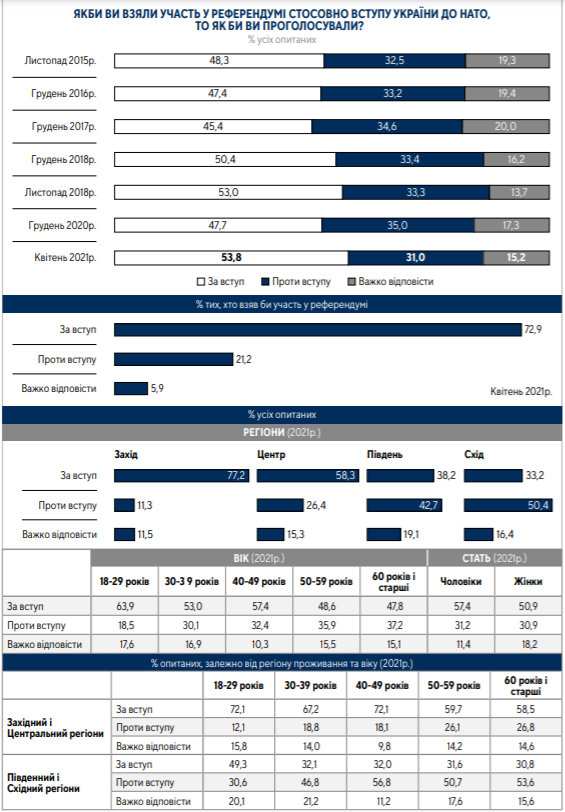


Рис. 2.2. Опитування щодо вступу України у НАТО (Центр Розумкова) [116]

Уперше про бажання України вступити в НАТО заявив у 2002 році президент Леонід Кучма. Тоді ж РНБО ухвалила стратегію, яка позначила кінцевою метою євроінтеграційної політики України вступ до Альянсу. Подивимось як змінювалась думка у громадян за даними опитування Київського міжнародного інституту соціології (рис. 2.3).

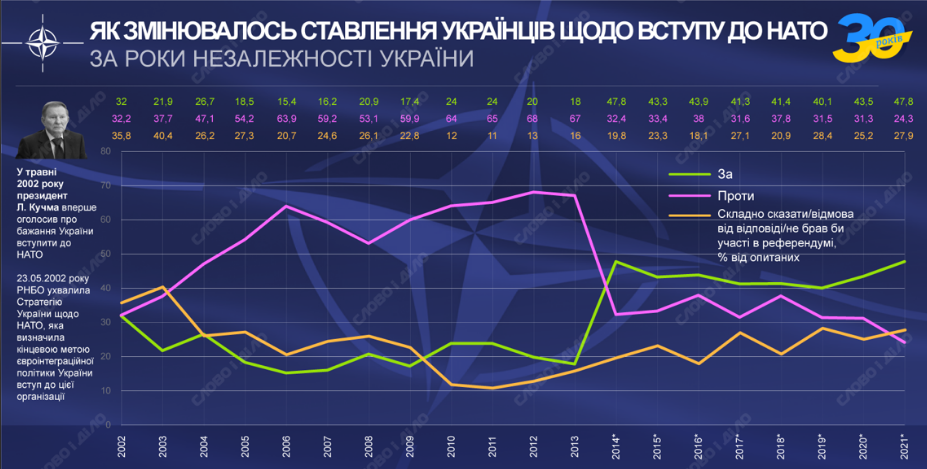


Рис. 2.3. Опитування щодо вступу України у НАТО (КМІС) [118]

Також соціологічна група «Рейтинг» представило інфографіку щодо думки про вступ у НАТО громадян різних міст (рис. 2.4).

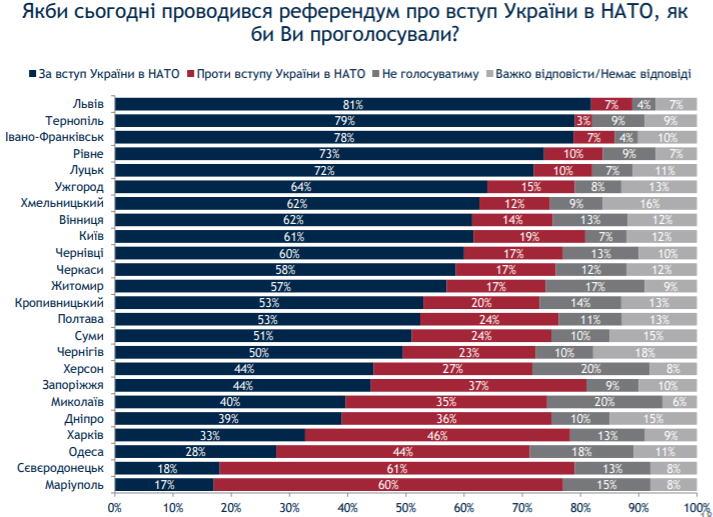


Рис. 2.4. Опитування щодо вступу України у НАТО («Рейтинг») [119]

За опитуванням центру Разумкова щодо моделі забезпечення національної безпеки набуття позаблокового статусу має підтримку третини громадян (рис. 2.5).

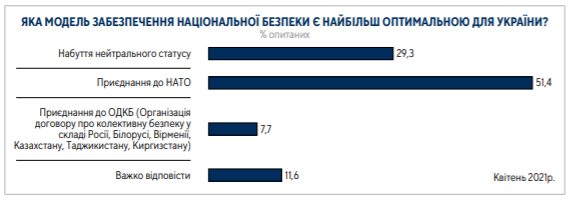


Рис. 2.5. Яка модель забезпечення національної безпеки краща для України (Центр Разумкова) [117]

З вищезгаданої інфографіки можна зробити такі висновки.

У українського суспільства на 2021 рік сформувалась достатня неоднозначна думка щодо євроатлантичного напряму України, потрібно звернути увагу на опитування групи «Рейтинг» (рис. 2.4), де можна побачити, що південні та східні регіони виступають скоріше проти, тим паче фактором є те, що ці області є своєрідною «мішенню» для РФ, якщо станиться повномасштабна війна. Наслідками загальнонаціонального референдуму щодо вступу до НАТО України були б досить висока явка, але дуже роздріблений результат, що унеможливлює прогнозування результатів.

Потрібно враховувати, що участь у референдумі не змогло б взяти населення Криму та неконтрольованої Україною частини Донбасу, а це приблизно 6 млн. населення (13 % населення України). Тому всі соціологічні опитування не є репрезентативними і на їх основі не можна робити жодних висновків. А той факт, що саме питання вступу до НАТО є таким, що розколює суспільство, дає підстави стверджувати, що прийняття будь-яких рішень владою без їх схвалення народом шляхом референдуму може спричинити неконтрольовані процеси у суспільстві.

За дослідженням Київського міжнародного інституту соціології (рис. 2.3) можна побачити, що до анексії Криму та дестабілізування Донбасу більшість громадян виступали проти вступу у Альянс, але збройна агресія змусила людей знайти підтримку у воєнних блоках, в цьому випадку НАТО.

Основними факторами підтримки народом курсу на вступ до НАТО є відчуття вразливості до зовнішніх загроз, безвихідь через відсутність надійних гарантій безпеки.

Найбільшими перешкодами на шляху до НАТО, на думку громадян, є корупція та недієва демократія, слабка економіка й військовий потенціал. Також «російський» фактор опинився на 3 місці.

Тож за якими шляхами може піти Україна? Розглянемо думку Богдановича та Гончаренка з цього питання.

В.Ю. Богданович вважає, що майбутній шлях України як суб’єкт міжнародного права та економічних і політичних відносин зокрема залежить від ідентифікації її політичної еліти. Опишемо шлях який на думку Богдановича буде більш слушний для України, а саме: «Імперська перспектива означає викорінювання нею власної неповноцінності, комплексу "молодших братів", усвідомлення Україною своєї історичної відповідальності за долі великих просторів, розуміння себе не як об’єкта, а як суб’єкта всіляких глобальних і локальних процесів» [120].

О. Гончаренко представляє такі сценарії геополітичного шляху України. Сценарії «А» та «Б» можна реалізувати в перспективі на ≈10-15 років, вони визначають шлях європейської і євроатлантичної інтеграції.

**Сценарій «А»**. Це політика послідовного зближення з Організацією Північноатлантичного договору та трансформування України з метою відповідності до вимог НАТО. Для України «Плану дій Україна – НАТО» та щорічний «Цільового плану Україна – НАТО» є напрямом у євроатлантичні структури безпеки. Цілеспрямований шлях влади України щодо формування думки суспільства про НАТО як гаранту національної безпеки. Подача заявки на вступ до НАТО та проведення гуманітарних операцій або операцій з міжнародними коаліційними силами. Також підтримання відносин з РФ на рівні стратегічного партнерства.

**Сценарій «Б» – «Європейський вибір».** Даний вибір здійснюється на принципах демократії. Влада бере до уваги національну ментальність українського народу, об'єднує суспільство та політичні сили на принципах рівності, справедливості, розвитку та безпеці. Імплементування Україною «рейнської моделі» економічного розвитку з метою досягання повного членства в ЄС. Ставлення курсу України у напряму європейського розвитку та підтримка стратегічного рівня відносин з Росією як двоєдиний фундамент національної дуалістичної стратегії розвитку України.

**Сценарії групи «Д».** Вони забезпечують збільшення вибору шляхів розвитку «скандинавського» чи «європейського» на 15-20 років. Встановлення Україною політики нейтралітету протягом даного часу. Збереження рівних відносин з Заходом і Сходом, що може надати можливість Україні знизити внутрішні й зовнішні ризики і набути крок за кроком рівня європейської країни.

**Сценарій «Д»: «Фінляндизація».** Формування та захист національних інтересів України на основі загальнонаціонального порозуміння суспільства і політичних сил разом з проведенням політики активного нейтралітету. Результатом такого сценарію може бути: набуття Україною рис «європейскості» та демократичних цінностей; перехід від шляху «дикого капіталізму» до моделі «скандинавського соціалізму»; шляхом прямої демократії поступово нав’язати суспільству ідею «європейського соціалізму», що пов’язана з соціал-демократією; через ведення рівноправної взаємодії з США, ЄС та Росією отримати рівень самостійної європейської держави; вибори шляху України щодо вступу в євроатлантичні структури безпеки на основі національного референдуму.

**Сценарій «Д»: «Французький шлях – лінії де Голля»**. Сценарій забезпечує зміну моделі від «західної лібералізації» до «м’якого авторитаризму» з ціллю пристосування всіх сфер суспільного життя до демократичних норм: прозорість дій, відкритість і чесність влади, пряма демократія і підтримка більшою частиною населення побудови «м’якої безпеки» на основі «жорсткої лінії на встановлення справжньої, а не кланово-олігархічної демократії», таким чином Україна буде мати порозуміння з боку Заходу і настороженість з боку РФ.

**Сценарій «В»: «Членство в ЄврАзЕс (ОДКБ)»**. Неспроможність країни у середньостроковій перспективі досягти критеріїв ЄС і вимог НАТО та безсилля у досягненні згоди з даних питань усередині країни змушує Україну приєднатися до Євразійського економічного співтовариства (ЄврАзЕС) і Організації договору про колективну безпеку (ОДКБ). Співпраця з Заходом залишається переважно на економічних засадах, які є питанням спільного інтересу. Політика «вибіркової» євроінтеграції покроково приводить до лімітування продажу українських товарів та послуг в Європі. Переважно діє капітал РФ. До існуючих безпекових структур країна рухається у коаліції з Росією [121].

Як підсумок можна сказати, що для України на даний час єдиним очікуваним виграшем від членства в НАТО є збереження територіальної цілісності та суверенітету. Для України найактуальнішим є питання не настільки перспективи членства в НАТО, як перспективи збереження України як суверенної держави та можливості попередити розгортання повномасштабної війни.

Сучасний розвиток відносин з НАТО, ускладнений територіальними спорами, залишається досить у примітивному стані. За прогнозами аналітиків та за висловами деяких спеціалістів НАТО можна припустити, що Україна зможе вступити у НАТО лише у 2030-2035 роках.

На мою думку найкращий варіант для України був би при підписанні додаткового «Договором про гарантії безпеки України», як затвердження Будапештського меморандуму, або країнами, що є постійними членами Ради Безпеки ООН, або декількома передовими, як США і РФ чи одним з них. Але залишається відкритим питання чи є це можливим на 2021 рік.

* 1. Стандарти та вимоги до вступу для потенційних членів НАТО

Організація Північноатлантичного Договору, як міжнародна воєнна організація виставляє багато вимог та критеріїв для вступу для претендентів на вступ, це зроблено для порозуміння між членами Альянсу та впевненості намірах та відповідності потрібному рівню країни-претендента.

У самому Північноатлантичному (Вашингтонському) договорі [19] визначені деякі вимоги, на 1949 вони ще не були досить визначені, основні з них:

* розташування країни у Європі;
* згоду всіх членів НАТО на вступ цієї країни.

У 1999 році був прийнятий План дій по членству у НАТО та були закладений перелік зобов'язань.

У документі уточнюється, що їхнє виконання хоч і впливає на рішення про прийняття в НАТО, але не є обов’язковим для цього. Зокрема, кандидати в члени НАТО повинні:

* вирішувати міжнародні суперечки з участю мирними засобами;
* вирішити етнічні, територіальні та політичні конфлікти відповідно до принципів ОБСЄ;
* продемонструвати відданість правам людини та владі закону;
* організувати необхідний демократичний та громадянський контроль над збройними силами;
* надавати інформацію про стан економіки та бюджету країни;
* вносити необхідний організаційний, економічний та військовий внесок у роботу НАТО, у тому числі шляхом участі у місіях НАТО;
* демонструвати відданість справі зміцнення стабільності та благополуччя через дотримання принципів економічної свободи, соціаль­ної справедливості й відповідальності за охорону довкілля;
* скасувати обов'язкову армію;
* прагнути до здійснення стандартизації та досягнення оператив­ної сумісності [122].

Кожен кандидат на вступ проходить такі етапи перш ніж стати членом Альянсу:

1. Консультаційний етап.

На першому етапі проходить інтенсивний діалог із країною-партнером. Дані діалоги допомагають партнеру вивчити структуру роботи Альянсу, а НАТО детально в той же час вивчає внутрішню ситуацію в цій країні та її відносини з сусідніми країнами на предмет відсутності нерозв’язаних територіальних суперечок. Також військове керівництво проводить аналіз відповідності військової сфери країни-претендента. Як підсумок етапу країна-претендент публічно проголошує своє бажання стати членом НАТО (не подаючи заявку на членство).

1. Переговорний етап.

На даному етапі НАТО запрошує країну-претендента розпочати діалог про вступ до Альянсу. Після переговорів кандидат на членство присилає до НАТО лист про наміри, в якому підтверджує прийняти обговорені зобов’язання.

1. Ратифікаційний етап.

На третьому етапі підписується «Протокол про приєднання до Північноатлантичного договору» та завершується ратифікацією Протоколу у всіх країнах-членах НАТО та країні-кандидаті.

1. Імплементаційний етап.

Останній етап завершується переданням кандидатом документів про вступ до Альянсу, згідно статті 14 Вашингтонського договору, на збереження до Сполучених Штатів Америки. Лише тепер країна-кандидат стає офіційним членом НАТО.

Розглянемо відповідність України критеріям членства у НАТО.

Перший критерій: країна-кандидат має продемонструвати наявність стабільних міжнаціональних відносин та відсутність міжетнічних конфліктів. Українська держава хоч загально і відповідає даному критерію, але після 2014 року, анексії Криму та дестабілізації Росією Донбасу більш радикальні праві сили можуть проявляти дискримінацію до росіян.

Другий критерій: країна повинна сприяти безпеці та стабільності в Євроатлантичному регіоні. Україна як одна з найбільших країн Європи за територією і чисельністю населення, вона має непоганий військовий потенціал. Також Україна як буферною зоною між ЄС та РФ, що таким чином НАТО може бути впевненіше, щодо підтримки України в розширенні демократії.

Третій критерій: країна, яка хоче вступити до Альянсу повинна витрачати на цілі оборони приблизно 1,7% ВВП. Такі витрати не такі критичні у порівнянні з 4,4% ВВП, які ми витрачаємо у сьогоденні [111].

Четвертий критерій: країна мусить дотримуватися принципів демократії і верховенства права. На жаль, в Україні донині не сформувалось впливаюче на дії влади громадянське суспільство, а влада обслуговує кланово-олігархічні групи замість відстоювання національних інтересів.

П’ятий критерій: країна не повинна мати будь-яких територіальних претензій і прикордонних проблем. Це питання найскладніше для України. Проблема демаркації сухопутної частини кордону Україна-Росія довго залишалася у статусі «заморозки». Протягом багатьох років РФ будь-яким чином гальмувала процес демаркації [123] .

Оскільки дій демаркації кордону не вжито через протидію Росії, Україна вирішила застосувати односторонні заходи. Невідкладна демаркація кордону здійснилась за Постановою КМУ від 14 травня 2015 р. «Про делімітацію державного кордону Україна-Росія на місці» [124].

Розпочавши збройну агресію проти України, Росія порушила фундаментальні норми та принципи міжнародного права, низку двосторонніх та багатьох договорів та угод, зокрема Договір про державно-український кордон [125].

Шостий критерій: економіка країни-кандидата на вступ до НАТО має розвиватися за ринковими законами на основі конкуренції. У нас сформовані й прогресують олігархічні структури і хоч з ними намагаються боротися, вони контролюють велику частину української економіки.

Сьомий критерій: наявність у країні професійної армії. На сьогодення українська армія прогресує та намагається запроваджувати матеріальні стандарти НАТО, тому можна сказати, що у цьому напрямі є великий розвиток. Необхідно також створити потужну систему громадського контролю за діяльністю міністерства оборони України та відмінити військовий призов.

Для розуміння стандартів НАТО потрібно визначити основні поняття.

Закон України «Про оборону України» визначає термін військовий стандарт: «військовий стандарт – це стандарт, прийнятий органом військової стандартизації, що встановлює для загального і неодноразового використання правила та настанови щодо діяльності у сфері оборони і спрямований на досягнення оптимального ступеня упорядкування у зазначеній сфері» [126].

Стандарт НАТО (AP) – це документ, що встановлює сам стандарт і який призначено для безпосереднього застосування органами військового управління членами НАТО, конкретними організаціями та підрозділами.

НАТО визначає стандартизацію як «розробка і реалізація концепцій, доктрин, процедур і планів оперативної діяльності, матеріально-технічного забезпечення і адміністрування з метою досягнення і підтримки функціональної сумісності, взаємозамінності і уніфікації, необхідних для забезпечення належного рівня взаємосумісності (interoperability) та оптимізації використання ресурсів» [127].

Система стандартів НАТО об’єднана у систему нормативних документів по стандартизації (рис. 2.6)

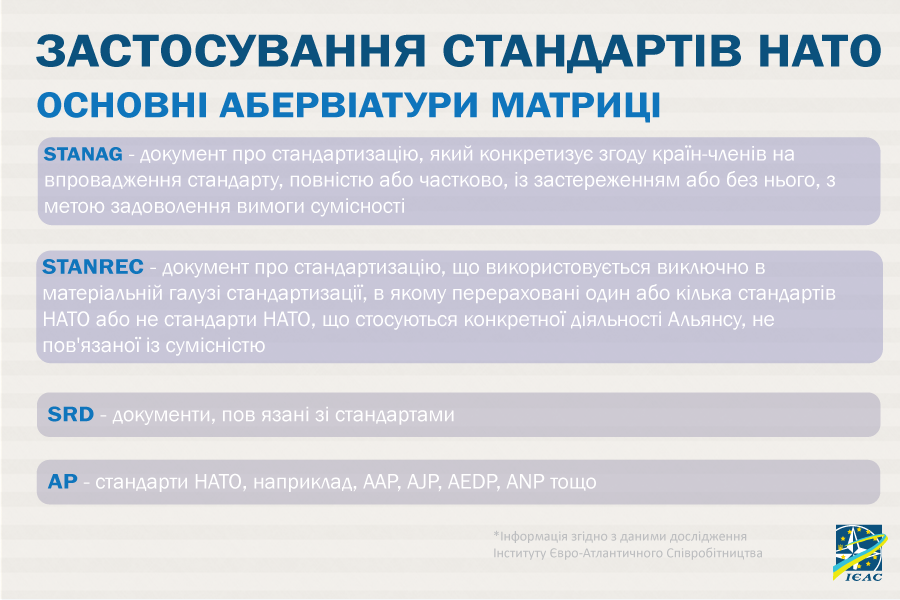


Рис. 2.6. Види стандартів НАТО [128]

Упровадження STANAG у практику функціонування Збройних Сил України є найбільш складним завданням, яке вимагає комплексного перегляду всієї інфраструктури вітчизняного Військово-промислового комплексу та функціонування системи Збройних Сил України.

Перехід на стандарти НАТО забезпечить планомірне нарощування рівня боєздатності частин і підрозділів Збройних Сил України, сприятиме підвищенню ефективності використання державних ресурсів у сфері оборони, вдосконаленню системи підготовки військових частин і підрозділів, що входять до складу багатонаціональних військових формувань, і зростанню авторитету України на міжнародній арені [129].

За функціональним призначенням стандарти поділяються на:

* оперативні (становлять ≈49%) документи стосуються оперативного планування застосування військ та охоплюють питання військової практики;
* матеріальні (технічні, ≈50%) стандарти встановлюють єдині вимоги до військової техніки та озброєння держав-членів Альянсу та ін..;
* адміністративні (≈1%) — стосуються термінології, військових звань, визначають порядок обміну інформацією, роботи з документацією тощо.

На сьогоднішній день запроваджено 303 нормативний документ НАТО шляхом розробки 331 національного документа (див. табл. 2.2) [130].

Початок таблиці 2.2

**Розподіл за функціональними ознаками національних документів по стандартам НАТО**

|  |  |
| --- | --- |
| **Назва функціональної ознаки** | **Кількість національних документів** |
| **Оперативна сфера** | |
| Військова поліція | 4 |
| Військовий зв'язок та інформаційні системи | 34 |
| Водолазне забезпечення | 5 |
| Воєнна політика, безпека та стратегічне планування | 9 |
| Воєнна розвідка | 10 |
| Гідрометеорологічне забезпечення | 4 |
| Екологічна безпека та захист довкілля | 4 |
| Застосування ВМС ЗС України | 24 |
| Застосування ПС ЗС України | 26 |
| Застосування СВ ЗС України | 16 |
| Застосування Сил спеціальних операцій ЗС України | 6 |
| Інженерне забезпечення | 5 |
| Інформаційні та психологічні операції | 5 |

Кінець таблиці 2.2

|  |  |
| --- | --- |
| **Назва функціональної ознаки** | **Кількість національних документів** |
| Логістика | 10 |
| Медичне забезпечення | 15 |
| Миротворча діяльність | 2 |
| Військова поліція | 4 |
| Морально-психологічне забезпечення | 3 |
| Оперативне управління (штабні процедури) | 10 |
| Радіоелектронна боротьба | 3 |
| Топогеодезичне і навігаційне забезпечення | 14 |
| Хімічний, біологічний, радіаційний та ядерний захист | 12 |
| Цивільно-військове співробітництво | 4 |
| **Матеріальна сфера** | |
| Вимоги до обладнання, озброєння, військової і спеціальної техніки | 19 |
| Вимоги до ПММ | 6 |
| Оцінювання та випробування озброєння, військової і спеціальної техніки | 24 |
| Ремонт озброєння та військової техніки | 6 |
| Речове забезпечення | 18 |
| Розроблення, поставлення на виробництво та прийняття на озброєння зразків озброєння, військової і спеціальної техніки | 14 |
| **Адміністративна сфера** | |
| Військова освіта | 3 |
| Гендерні питання | 2 |
| Державне гарантування якості | 4 |
| Кадровий менеджмент | 3 |
| Кодифікація | 7 |
| Лінгвістичне забезпечення | 1 |
| Стандартизація | 4 |
| Стратегічні комунікації | 6 |
| Фінансове забезпечення | 2 |

Хочеться зазначити, що жодна країна не впровадила 100% стандартів НАТО, найвищий показник у Німеччини – 90%, інші, наприклад, Велика Британія – 79%, США – 74%, Польща – 44%, Хорватія – 25 та Чорногорія запровадила лише 8%, у той же час Україна запровадила вже 16%.

Отже проаналізуємо позитивні та негативні наслідки виконання Україною критеріїв членства. З позитивних можемо виділити такі:

* Одержання кращих технологій для захисту національної безпеки, незалежності і суверенітету України.;
* Вихід з геополітичного домінування Росії та досягнення рівноправних міждержавних відносин з РФ;
* Створення передумов інтеграції в НАТО;
* Підвищення стабільності в Європи;
* Застосування досвіду та допомоги НАТО в підвищенні дієвості оборонної сфери України;
* Створення можливості забезпечити протидію російської агресії на території України;
* Покращення міжнародного іміджу України;
* Зміцнення інститутів громадянського суспільства;

Також існує і негативний аспект виконання Україною критерій НАТО:

* Збільшення напруги серед військовослужбовців через скорочення чисельності збройних сил;
* Призупинення постачання оборонних замовлень з Росії для українських військових підприємств;
* Обмеження самостійності в прийнятті деяких рішень у галузі оборонної та зовнішньої політики;
* Посилення розбіжностей геополітичних інтересів України і РФ.

Наостанок можна надати декілька рекомендацій. Вищим посадовим особам України варто утриматися від політизації питання переходу на стандарти НАТО; Україна повинна розробити чіткий та прозорий механізм моніторингу процесу опрацювання та впровадження стандартів НАТО, із реалістичними цілями на коротко- та середньострокову перспективу; Україна повинна забезпечити належний рівень володіння англійською мовою серед того корпусу військових, які безпосередньо займаються вивченням та впровадженням стандартів НАТО і беруть участь у робочих групах Україна-НАТО.

Україна досить активно впроваджує стандарти та має значні перспективи у цій сфері, але потрібно розуміти, що це не забезпечує членство у НАТО.

# РОЗДІЛ 3

# ПРОБЛЕМИ ЄВРОАТЛАНТИЧНОЇ ІНТЕГРАЦІЇ УКРАЇНИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ ЧЛЕНСТВА У НАТО

1. 1. Проблеми та перспективи вступу України в НАТО

Україна продовжує свій довгий та тернистий шлях до членства в НАТО, але досі існує багато серйозних проблем, такі як окупована територія Криму, збройний конфлікт на Донбасі, роздрібнена думка громадян України щодо статусу держави, корупція та проблеми у судовій сфері. Не зважаючи на це Україна доволі добре розвивається у військовій сфері та поступово вводить стандарти НАТО, постійно взаємодіє з Альянсом у вирішенні проблемних питань та крок за кроком виконує їх вимоги.

Розглянемо, що саме перешкоджає вступу України у Альянс та які загрози переслідує державу при вступі у дану організацію.

За словами спеціального представника США на переговорах щодо України К. Волкера, членство Україна в НАТО залежить від двох складових: по-перше, наскільки швидко країна досягне прогресу у здійсненні необхідних реформ, щоб відповідати стандартам НАТО; по-друге, наскільки швидко сам Альянс досягне консенсусу щодо приєднання України.

Тим часом, як зазначають експерти, на шляху України до НАТО є серйозні перешкоди:

* збройний конфлікт на сході країни, хоча президент США Джо Байден на підсумковій пресконференції після саміту НАТО в Брюсселі заявив, що: «Війна на Сході України та окупація Росією українських територій не є перешкодою для вступу України до НАТО» [131];
* досить високий рівень корупції;
* застаріле озброєння та необхідність досягнення стандартів Північноатлантичного альянсу;
* існуючі претензії з боку сусідніх держав (існуючі ­– Росія, улагоджені – Білорусь, Угорщина, Польща, Румунія).

Різноманітні перепони у вигляді внутрішніх проблем, як високий ступінь корумпованості влади, економічна стагнація, олігархізація влади, не зовсім зріле громадянське суспільство, прорахунки влади та уряду у безпековій сфері, та у вигляді зовнішніх чинників заангажованість західних держав власними економічними інтересами, котрі пов'язані із Росією; відсутність єдиних вольових дій українських керівників та політиків у виборі основного зовнішньополітичного вектора тощо, протягом уже не одного десятиліття не дають змоги Україні остаточно приєднатися до НАТО [132].

Проблема вступу України до НАТО є по більшій частині у тому, що не всі країни згодні приймати Україну у блок, це найголовніша проблема, бо без її вирішення вона ніколи не зможе стати членом Альянсу. Інша важлива проблема полягає у досить високому рівні корупції та нечиста судова влада, на сьогоднішній день ці питання все частіше проголошується у заявах керівництва НАТО та багатьох високопоставлених урядовців країн-членів Альянсу. Поки в Україні не подолають ці фундаментальні проблеми про вступ у НАТО можна забути.

Проаналізуємо які є перспективи та які негативні наслідки може призвести вступ України у Північноатлантичний Альянс.

Серед переваг вступу в НАТО (у плані забезпечення національної безпеки України) експерти вказали такі моменти [133-137].

* Надання гарантій безпеки як країні-учасниці системи колективної безпеки;
* НАТО не вимагає розміщення на території України своїх баз, тим паче що це заборонено Конституцією України. Потрібно зазначити, що в Криму була Чорноморська база РФ і це довгий час порушувало Основний Закон України;
* Зняття проблеми територіальних домагань з боку інших держав;
* Україна отримає не просто можливість брати участь у миротворчих операціях, а матиме доступ до впливу на прийняття політичних рішень, які ухвалюються країнами членами, впливати на формування міжнародної політики у регіоні;
* Більше тісне економічне і політичне співробітництво із західними країнами;
* Відносно невелика загальна вартість перебування у НАТО, від 1,7% ВВП;
* Членство в НАТО покращить перспективи вступу України до ЄС. Вступивши до Альянсу, будь-яка держава мусить дотримуватися певних правил, чітко визначених критеріїв. Вона не матиме змоги прийняти рішення, які порушують свободу слова, демократію, завдадуть шкоди інтересам українських громадян, що означає стабілізацію внутрішньої політичної ситуації;
* Україна, увійшовши до НАТО, засвідчить свою належність до «вищої ліги» світової політики, позиціонує себе як країна, що самостійно обирає свій курс у розв’язанні важливих зовнішньополітичних питань
* Прийняття та реалізація передових стандартів у військовій сфері;
* Проведення назрілих реформ у політичній та економічній сферах;
* Чітке геополітичне позиціонування, зняття проблеми історичного вибору;
* Стабілізація внутрішньої політичної ситуації, завдяки остаточному затвердженню зовнішньополітичного курсу. Позитивним буде сам факт обрання певної моделі забезпечення безпеки, оскільки «грати одночасно на кількох полях небезпечно»;

Вступ до НАТО може призвести до таких негативних наслідків:

* Загострення відносин (конфлікт) з Росією;
* Використання Америкою України як інструмент в конфронтації з Росією;
* Поглиблення розколу суспільства, підвищення соціальної напруженості, посилення загрози дезінтеграції країни;
* Ймовірне збільшення витрат на оборону в Україні, особливо в момент підготовки до членства в НАТО буде змушена реагувати на вимоги НАТО;
* Посилення залежності від США, втрата Україною значної частини політичного суверенітету;
* Україні необхідно буде надавати збройну підтримку союзникам по НАТО, якщо на їхню територію буде здійснено напад;
* Поява для України нових, більш небезпечних військових загроз;
* Навіть членство в НАТО не убезпечує державу від військових конфліктів та внутрішніх конфліктів (приклад, Туреччина і Греція);
* Збільшення ризику міжнародного тероризму;
* Реформа ЗС України відповідно до критеріїв побудови армії оборонного типу більшості країн-членів Альянсу передбачає скорочення особового складу. Це може збільшити соціальну напругу серед військовослужбовців, зумовленої значним скороченням чисельності збройних сил;
* Примус України до поступок на користь країн-членів НАТО в певних економічних питаннях;
* Подальше просування НАТО на Схід покращує взаємини між Альянсом і Польщею, таким чином Україні відводиться роль буферної зони;
* Занепад вітчизняного ВПК та авіабудування. Фактична втрата статусу країни, що володіє оборонними технологіями.

Експерти в середньому оцінюють можливість вступу України в НАТО як «середній». Значна частина експертів вважають, що вступ України до НАТО можливий в сереньостроковій перспективі (через 10-15 років).

Вважаю за потрібне коротко описати інші основні існуючі воєнні блоки та односторонні гарантії захисту щодо України.

Ісламська військова контртерористична коаліція (IMCTC) – міжурядовий військовий блок 41 країн Ісламського світу, створений для боротьби з «Ісламською державою» та глобальним тероризмом (рис. 3.1) [138].

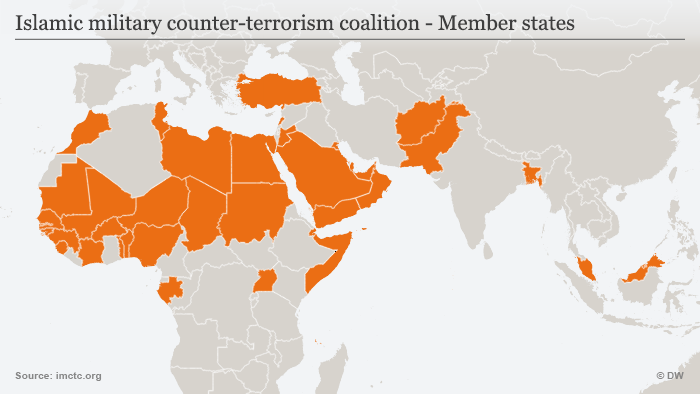


Рис. 3.1. Склад IMCTC

Тихоокеанський пакт безпеки (ANZUS) – воєнний союз 3-х держав: Австралії, Нової Зеландії та США [139].

Оборонна угода п'яти держав (FPDA) – воєнний союз 5 держав: Австралія, Великобританія, Малайзія, Нова Зеландія, Сінгапур, що консультуються один з одним у разі зовнішньої агресії або загрози нападу на півостровну Малайзію або Сінгапур [140].

Регіональна система безпеки (RSS) – військово-політичний блок, який об'єднує кілька країн Карибського басейну. Членами об’єднання є Антигуа і Барбуда, Барбадос, Домініка, Гренада, Сент-Кітс і Невіс, Сент-Люсія, Сент-Вінсент і Гренадіни.

Він в основному служить системою захисту Карибського моря, проводячи безліч операцій з виявлення та боротьби з трансатлантичною та внутрішньокарибською контрабандою наркотиків, захистом суверенітету країн Карибського басейну, наданням допомоги країнам Карибського басейну на запит урядів. і зазвичай першими реагують на стихійні лиха, такі як урагани, повені та землетруси [141].

Організація Договору про колективну безпеку (ОДКБ) – регіональна міжнародна організація, з проголошуваними цілями діяльності якої є «зміцнення миру, міжнародної та регіональної безпеки та стабільності, захист на колективній основі незалежності, територіальної цілісності та суверенітету держав-членів, пріоритет у досягненні яких держави-члени віддають політичним засобам». Членами блоку є Білорусь, Вірменія, Казахстан, Киргизстан, Росія та Таджикистан [142].

Північне оборонне співробітництво (NORDEFCO) – це співробітництво Північних країн у сфері оборони. До його складу входять Данія, Фінляндія, Ісландія, Норвегія та Швеція. Метою організації є посилення обороноздатності країн-членів шляхом визначення сфер співпраці та просування ефективних рішень [143].

Існує 2 договори, що гарантують суверенність та цілісність України, але, на жаль, жоден з них не дієздатний.

Меморандум про гарантії безпеки у зв'язку з приєднанням України до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї – міжнародна угода, укладена 5 грудня 1994 року між Україною, США, Росією та Великою Британією про неядерний статус України [112].

Цей документ неодноразово порушувався Російською Федерацією. Наведемо перелік цих порушень:

* Конфлікт щодо острова Тузла (2003);
* Україно-російські «газові війни» (2005-2006, 2008-2009, 2013-2014);
* Окупація Криму РФ (2014);
* Підтримка сепаратистських угрупувань «Донецька та Луганська народна республіка» (2014-донині);
* Інцидент у Керченській протоці (2018).

Тож можна зробити висновок, що дана угода недієспособна і не виконує своїх функцій.

Договір про дружбу і співробітництво між Україною і Китайською Народною Республікою. Ця угода робить Китай гарантом територіальної цілісності та суверенності України. Як ядерна держава Китай міг би мати серйозний вплив на зовнішні загрози України. Але, на жаль, РФ з Китаєм підписала схожий договір тому Китай не має права без власної загрози вживати будь-які дії [144].

У висновку можна сказати, що при подальшому поступовому шляху до НАТО Україна може досягти цілі у довгостроковій перспективі (≈2035 рік). При активних та стрімких реформах можна досягти більше результатів та швидше досягти членства в НАТО. Я б запропонував використовувати такі ж великі та дієві реформи, як в Грузії при президентстві М. Саакашвілі.

* 1. Рекомендації щодо ефективної євроатлантичної інтеграції України

Україна дуже довго йде до своєї цілі - отримання членства у НАТО, але багато факторів заважають їй це зробити. На основі проведеного дослідження спробуємо сформулювати основні рекомендації, що створять умови для активного співробітництва між Україною та НАТО та нададуть Україні можливості для вступу у євроатлантичний безпековий простір. Для цього потрібно:

* послідовно виконувати завдання, що визначені у Плані дій Україна – НАТО та Цільових планах;
* продовжувати впровадження системи дієвого цивільного контролю над силовими структурами;
* забезпечити максимальну прозорість бюджетів на національну оборону, правоохоронну діяльність та інформаційну підтримку програм співробітництва України з НАТО;
* розширити діяльність з досягнення сумісності Збройних Сил України та збройних сил держав-членів НАТО;
* актуалізувати питання безпеки в Чорному морі через агресивні дії Російської Федерації. Дипломатам треба привертати увагу до нинішнього статусу Керченської протоки, фактичної анексії Азовського моря Росією. Уваги потребує використання РФ українських економічних зон у Чорному морі як потенційної причини для дестабілізації [145]. Дипломатам потрібно вести переговори, а для цього потрібен нормальний канал обміну інформацією, налагодження діалогу з Росією, бо лише привертати увагу не допоможе;
* розглянути можливість використання досвіду країн-членів НАТО (зокрема, країн Балтії, Польщі) щодо створення національної системи територіальної оборони. Запросити радників, інструкторів НАТО для розробки нормативно-правової бази, налагодження взаємодії територіальної оборони з Нацгвардією і ЗСУ;
* вирішити питання з напруженням у відносинах з Угорщиною щодо порушення прав угорської меншини у Закарпатті [146];
* важливим питанням є збереження спадкоємності контактів у ВРУ в незалежності від того, які партії отримують більшість у ВРУ нового скликання. Вкрай важливо зберегти незмінність української позиції щодо співпраці та реформ у євроатлантичному напрямі [147];
* Відмінити обов’язковий військовий призов.

Також з досвіду євроатлантичної інтеграції держав Західних Балкан для України можна узагальнити наступні висновки:

* 1. НАТО є міжнародною організацією, яка здатна гарантувати безпеку його членам, зважаючи на низьку ефективність ООН та ОБСЄ, в ситуації досі активної російської збройної агресії проти України, тому є необхідність приєднатися до Альянсу.
  2. Війна й поствоєнна ситуація негативно впливають на євроатлантичну інтеграцію країн і призводять до розтягнення часових меж вступу.
  3. Процеси європейської та євроатлантичної інтеграції мають бути скоординовано й синхронізовано на державному рівні, а Україні важливо працювати над виконанням критеріїв членства в ЄС, оскільки Альянс враховує позитивні оцінки Євросоюзу під час ухвалення рішень щодо членства.
  4. Проведення референдуму про вступ до НАТО є політичним рішенням, оскільки членство не обмежує національний суверенітет, що слід роз’яснити українському суспільству для уникнення маніпулювання цим питанням.
  5. Високий рівень громадської підтримки є важливим аргументом для політичних сил і рушійним чинником сприяння приєднання країни до НАТО, а тому актуальною є потреба проведення широкомасштабної інформаційної кампанії про переваги вступу до НАТО та про діяльність цієї організації.
  6. Для Російської Федерації пріоритетом є недопущення приєднання нових країн, передусім України, до НАТО, адже це означатиме остаточний вихід нашої держави зі сфери російського впливу.

На думку автора, найкращим вибором було би подальше співробітництво та зближення з НАТО за «шведським варіантом», тобто без формального вступу продовжувати спільні навчання, участь у миротворчих операціях, вводити стандарти НАТО у військовій сфері, вдосконалювати нормативно-правову базу, що буде регулювати армію за стандартами Альянсу та надасть громадський контроль над військовою сферою. Потрібно впроваджувати інновації в воєнній сфері та очищати армію, розвідку та служби безпеки від непрофесіоналів та заангажованих військових, що представляють інтереси інших країн. І хоча це може бути і більш довгий шлях, але це не спричинило б різких реакцій від сусідніх країн. На мою думку, кращим варіантом для України був би сценарій «посиленої позаблоковості» з гарантіями від членів ООН або США чи РФ (чи обох). Але на сьогодні в Конституції України закріплений вступ до НАТО щодо «реалізації стратегічного курсу держави на набуття повноправного членства України в Європейському Союзі та в Організації Північноатлантичного договору» [66].

ВИСНОВКИ

У магістерській роботі вирішується актуальне наукове завдання, що полягає в аналізі спроможності НАТО забезпечити Україні національну безпеку та розробці практичних рекомендацій задля активного вступу України до євроатлантичних структур безпеки з урахуванням аналізу праць науковців з даної теми та закордонного досвіду країн-членів Альянсу. Отримані результати дослідження дозволяють сформулювати наступні висновки:

1. На даний час сформована достатньо велика джерельна база щодо теоретичних та практичних аспектів національної безпеки, але досить застаріла та потребує оновлення, тим паче, що фактор НАТО, як гаранту нацбезпеки досліджений недостатньо. Раніше більшість науковців розвивали статус позаблоковості України як найкращий вибір для забезпечення національної безпеки, відтепер стоїть питання аналізу можливості Північноатлантичного Альянсу надати гарантії безпеки для України. Ці обставини визначили вибір теми магістерської роботи, об'єкта, предмета та мети дослідження.

На думку автора найкоректніше визначення поняття «національна безпека» наступне: «Національна безпека – це одна з основних сфер функціонування держави, що визначає здатність забезпечити захищеність нації та національних інтересів суспільства шляхом захисту від найбільш істотних з реально існуючих загроз і небезпек, а також здатність розпізнавати такі виклики і своєчасно вживати необхідні заходи для їх нейтралізації».

1. На основі проведеного аналізу нормативно-правової бази встановлено, що Україна з активно намагалась приєднатись до євроатлантичної структури безпеки шляхом виконання програм «Партнерство заради миру» та щорічних «План дій Україна-НАТО» та «річний Цільовий план дій Україна-НАТО», що давали змогу розвиватись Україні на шляху до більш тісної співпраці з Північноатлантичним Альянсом з метою отримання Плану дій по членству у НАТО для здійснення конкретних кроків та забезпечення себе більш суттєвими гарантіями. У наслідку проведення багатовекторної політики процес поступового інтегрування був набагато повільнішим ніж міг би бути. З 2010 до 2014 Україна затвердила себе як позаблокову країну та не визначала за ціль приєднання до блоку. Після подій 2014 року інтегрування у НАТО стало одним з основних шляхів розвитку країни та було закріплене у Конституції. З аналізу нормативно-правової бази можна зробити висновки, що на даному етапі історії становлення Україна обрала шлях активної інтеграції до структур НАТО.
2. Виявлені особливості процесу інтеграції країн, що приєдналися у більш сучасному вимірі, а саме після 2009 року, які дає змогу побачити з якими труднощами може зустрітись на своєму шляху Україна, таким чином можна прийти до таких висновків:

* геополітичне розташування країни має суттєве значення для Альянсу;
* консолідована сильна політична воля та високий рівень громадської підтримки можуть стати поштовхом для прийняття України у НАТО;
* низький рівень економічного розвитку, неефективність і корумпованість державних інституцій, невиконання внутрішніх демократичних перетворень відповідно до вимог НАТО суттєво вповільнюють процес приєднання;
* війна й поствоєнна ситуація негативно впливають на євроатлантичну інтеграцію країни та збільшують тривалість цього процесу;
* якщо не забезпечити постійне інформування громадян про НАТО, це загрожує зниженням рівня підтримки й активізуванням противників членства;
* проведення референдуму про вступ до НАТО є суто політичним рішенням, але є показовим та демонструє дію прямої демократії, що може збільшити довіру українців до влади (відчуття причетності та відповідальності);
* Росія впливає на зовнішньополітичні рішення країни шляхом стимулювання внутрішніх суперечностей, продукування внутрішньополітичної нестабільності, грі на політичних амбіціях окремих політиків і політичних сил.

1. Геополітичне положення України ускладнює процес інтегрування у НАТО через вплив РФ на громадську думку населення, тим паче, що влада до 2014 намагалася балансувати та проводила багатовекторну політику, що не приводила до одного повного результату. Було розглянуто декілька сценаріїв розвитку України, що надає можливість проаналізувати найбільш безпечні та найменш ризиковані шляхи розвитку держави, виділимо з них основні:

**Сценарій «А»**. Це політика послідовного зближення з Організацією Північноатлантичного договору та трансформування України з метою відповідності до вимог НАТО. Також підтримання відносин з РФ на рівні стратегічного партнерства.

**Сценарій «Б» – «Європейський вибір».** Імплементування Україною «рейнської моделі» економічного розвитку з метою досягання повного членства в ЄС. Ставлення курсу України у напряму європейського розвитку та підтримка стратегічного рівня відносин з Росією як двоєдиний фундамент національної дуалістичної стратегії розвитку України.

**Сценарії групи «Д».** Вони забезпечують збільшення вибору шляхів розвитку «скандинавського» чи «європейського» на 15-20 років. Встановлення Україною політики нейтралітету протягом даного часу. Збереження рівних відносин з Заходом і Сходом, що може надати можливість Україні знизити внутрішні й зовнішні ризики і набути крок за кроком рівня європейської країни.

**Сценарій «Д»: «Фінляндизація».** Формування та захист національних інтересів України на основі загальнонаціонального порозуміння суспільства і політичних сил разом з проведенням політики активного нейтралітету. Результатом такого сценарію може бути: набуття Україною рис «європейскості» та демократичних цінностей; перехід від шляху «дикого капіталізму» до моделі «скандинавського соціалізму»; шляхом прямої демократії поступово нав’язати суспільству ідею «європейського соціалізму», що пов’язана з соціал-демократією; через ведення рівноправної взаємодії з США, ЄС та Росією отримати рівень самостійної європейської держави; вибори шляху України щодо вступу в євроатлантичні структури безпеки на основі національного референдуму.

**Сценарій «Д»: «Французький шлях – лінії де Голля»**. Сценарій забезпечує зміну моделі від «західної лібералізації» до «м’якого авторитаризму» з ціллю пристосування всіх сфер суспільного життя до демократичних норм, таким чином Україна буде мати порозуміння з боку Заходу і настороженість з боку РФ.

**Сценарій «В»: «Членство в ЄврАзЕс (ОДКБ)»**. Неспроможність країни у середньостроковій перспективі досягти критеріїв ЄС і вимог НАТО та безсилля у досягненні згоди з даних питань усередині країни змушує Україну приєднатися до Євразійського економічного співтовариства (ЄврАзЕС) і Організації договору про колективну безпеку (ОДКБ). Співпраця з Заходом залишається переважно на економічних засадах, які є питанням спільного інтересу.

Автор, підсумовуючи усі фактори, вважає, що Україна могла б залишатися позаблоковою та нейтральною державою, якщо б мала сильну владу, яка наполягала на установлені конкретики щодо протекції за Будапештським Меморандумом.

1. У українського суспільства на 2021 рік сформувалась достатня неоднозначна думка щодо євроатлантичного напряму України, за наведеними дослідженнями можна побачити, що південні та східні регіони виступають скоріше проти вступу до Альянсу і це не включаючи окуповані території, де проживають 13% населення України. Наслідками загальнонаціонального референдуму щодо вступу до НАТО України були б досить висока явка, але дуже роздріблений результат, що унеможливлює прогнозування результатів.
2. Україна швидко імплементує стандарти НАТО, але це не гарантує вступ, головніше є виконання критеріїв та поставлених завдань. На даний момент Україна впровадила близько 16% від стандартів у той час як новий член Альянсу Чорногорія лише 8%.

З позитивних моментів імплементації стандартів можна виділити такі:

* Одержання кращих технологій для захисту національної безпеки, незалежності і суверенітету України.;
* Вихід з геополітичного домінування Росії та досягнення рівноправних міждержавних відносин з РФ;
* Створення передумов інтеграції в НАТО;
* Підвищення стабільності в Європи;
* Застосування досвіду та допомоги НАТО в підвищенні дієвості оборонної сфери України;
* Створення можливості забезпечити протидію російської агресії на території України;
* Покращення міжнародного іміджу України;
* Зміцнення інститутів громадянського суспільства;

Також існує і негативний аспект виконання Україною критерій НАТО:

* Збільшення напруги серед військовослужбовців через скорочення чисельності збройних сил;
* Призупинення постачання оборонних замовлень з Росії для українських військових підприємств;
* Обмеження самостійності в прийнятті деяких рішень у галузі оборонної та зовнішньої політики;
* Посилення розбіжностей геополітичних інтересів України і РФ.

1. Розроблені рекомендації та визначено, що для забезпечення розвитку процесу інтеграції до НАТО потрібно виконати такі дії:

* послідовно виконувати завдання, що визначені у Плані дій Україна – НАТО та Цільових планах;
* продовжувати впровадження системи дієвого цивільного контролю над силовими структурами;
* забезпечити максимальну прозорість бюджетів на національну оборону, правоохоронну діяльність та інформаційну підтримку програм співробітництва України з НАТО;
* розширити діяльність з досягнення сумісності Збройних Сил України та збройних сил держав-членів НАТО;
* актуалізувати питання безпеки в Чорному морі через агресивні дії Російської Федерації. Дипломатам треба привертати увагу до нинішнього статусу Керченської протоки, фактичної анексії Азовського моря Росією. Уваги потребує використання РФ українських економічних зон у Чорному морі як потенційної причини для дестабілізації. Дипломатам потрібно вести переговори з Російською Федерацією, а для цього потрібен дієвий канал обміну інформацією та налагодження діалогу з Росією;
* розглянути можливість використання досвіду країн-членів НАТО (зокрема, країн Балтії, Польщі) щодо створення національної системи територіальної оборони. Запросити радників, інструкторів НАТО для розробки нормативно-правової бази, налагодження взаємодії територіальної оборони з Нацгвардією і ЗСУ;
* вирішити питання з напруженням у відносинах з Угорщиною щодо порушення прав угорської меншини у Закарпатті;
* важливим питанням є збереження спадкоємності контактів у ВРУ в незалежності від того, які партії отримують більшість у ВРУ нового скликання. Вкрай важливо зберегти незмінність української позиції щодо співпраці та реформ у євроатлантичному напрямі;
* Відмінити обов’язковий військовий призов.

Підсумовуючи вищезгадане потрібно сказати, що такими темпами Україна отримає членство в НАТО лише у довгостроковій перспективі, але дії РФ щодо дестабілізації країни та створення (можливо у майбутньому) «замороженого» конфлікту не дає змоги повернутись до інших сценаріїв розвитку Української держави. І хоч перспективи досить туманні можна побачити деякий прогрес у громадській думці та невеликим поступовим крокам України у однобічному напряму, що все ж таки може дати якийсь результат на відміну від багатовекторної політики.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Указ Президента України від 30 серпня 1996 року N 772/96 «Про Раду національної безпеки і оборони України» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/772/96/ed19960830#Text
2. Постанова Верховної Ради України від 16 січня 1997 року № 3/97-ВР «Про Концепцію (основи державної політики) національної безпеки України» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3/97-%D0%B2%D1%80/ed19970116#Text
3. Закон України від 1 липня 2010 року № 2411-VI «Про засади внутрішньої і зовнішньої політики» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2411-17#Text
4. Закон України від 23 грудня 2014 року № 35-VIII «Про внесення змін до деяких законів України щодо відмови України від здійснення політики позаблоковості» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/35-19/ed20141223#Text
5. Указ Президента України від 12 лютого 2007 року № 105/2007 «Про Стратегію національної безпеки України» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/105/2007/ed20070212#Text
6. Алексин В.И. Советско-американское военное сотрудничество: контакты и осмысление их результатов. Военная мысль. 1992. № 3. С. 63
7. Павлютін Ю. М. Система національної безпеки: політико-правовий аналіз. Честь і закон. 2020. № 3. С. 84-90. Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Chiz\_2020\_3\_14
8. Słownik terminów z zakresu bezpieczeństwa narodowego. Pod kierownictwem d-ra hab. inż. Bogdana Zdrodowskiego. Warszawa: Wydawnictwo Akademii Obrony Narodowej. Wydział Strategiczno-Obronny, 2008. 182 s. Режим доступу: https://docplayer.pl/1120197-Akademia-obrony-narodowej-wydzial-strategicznoobronny-slownik-terminow-z-zakresu-bezpieczenstwa-narodowego.html
9. Кондратьєв Я. Ю., Ліпкан В. А. Концепція національної безпеки України: теоретико-правові аспекти зарубіжного досвіду. К. : Національна академія внутрішніх справ України, 2003. 20 с
10. Косолапов Н. Национальная безопасность в меняющемся мире (К дискуссии о содержании понятия). МЭ И МО. 1992. № 10. С. 67–75
11. Глазов О. В. Національна безпека: сутність, ознаки, концепція та геополітичні чинники. Наукові праці. Серія: Політологія.2018. Випуск 143. Том 155. С. 42-46.
12. Kitler W. Bezpieczeństwo narodowe RP: podstawowe kategorie, uwarunkowania, system. Warszawa, Wydawnictwo Akademii Obrony Narodowej, 411 s.
13. Chojnowski L. Bezpieczeństwo narodowe. Studium teoretyczne. Wydawnictwo Naukowe Akademii Pomorskiej w Słupsku, Słupsk. 2016.272 s.
14. Закон України від 21 червня 2018 року №2469-VII «Про національну безпеку України» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу:
15. Конституційно-правові засади національної безпеки України : монографія / В. О. Антонов; наук. ред. Ю. С. Шемшученко. Київ: ТАЛКОМ, 2017. 576 с.
16. Копанчук В.О. Державна політика у сфері національної безпеки та охорони громадського порядку. Х.: НУЦЗУ, 2020. 375 с
17. Косов Ю. В. Безопасность: геополитический аспект [Електронний ресурс] / Ю. В. Косов. – Режим доступу : http://www/nationalsecurity.ru/library/00008/00008report4.htm
18. Понятие "евроатлантизм" в восприятии болгарского общества [Текст] / Н. А. Подчасов // Актуальные вопросы Европы. - 2017. - № 3. - С. 114-124
19. Північноатлантичний договір. Вашингтон, округ Колумбія, 4 квітня 1949 р. / Довідник НАТО. – Brussels - Belgium: NATO Public Diplomacy Division, 2006. – 383 p.
20. Стратегічна концепція Альянсу.– Брюссель: Відділ інформації та преси НАТО, 1999.–19 с.
21. Федонюк С. В., Лажнік В. Й., Моренчук А. А., Романюк Н. І., НАТО: історія, структура, діяльність, перспективи: Навч. посіб.– Луцьк: РВВ "Вежа" Волин. націон. ун-ту ім. Лесі Українки, 2008.– 258 с.
22. Декларація про державний суверенітет України Верховна Рада УРСР; Декларація від 16.07.1990 № 55-XII – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/55-12#Text
23. Партнерство заради миру Рамковий документ (укр/рос) НАТО; Заява, Міжнародний документ від 10.01.1994 – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/950\_001#Text
24. Угода про безпеку між Урядом України і Організацією Північноатлантичного Договору Угода Кабінету Міністрів України; НАТО; Міжнародний документ від 13.03.1995 – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/950\_002#Text
25. Хартія про особливе партнерство між Україною та Організацією Північно-Атлантичного договору Україна, НАТО; Хартія, Міжнародний документ від 09.07.1997 – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\_002#Text
26. Operation Active Endeavour [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\_7932.htm
27. Меморандум про взаєморозуміння щодо планування при надзвичайних ситуаціях цивільного характеру та готовності до катастроф між Міністерством України з надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи та Організацією Північноатлантичного договору, МНС України, НАТО; Меморандум, Міжнародний документ від 16.12.1997 – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/950\_004#Text
28. Указ Президента України від 4 грудня 1997 № 1333/97 «Про заснування Місії України при НАТО» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1333/97/ed19971204#Text
29. Указ Президента України від 15 вересня 1998 № 1020/98 «Про Положення про Місію України при НАТО» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1020/98/ed19980915#Text
30. Діяльність Комісії Україна – НАТО [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://nato.mfa.gov.ua/ua/ukraine-nato/commission
31. Закон України від 20 квітня 2000 № 1687-III «Про ратифікацію Подальшого додаткового протоколу до Угоди між державами - учасницями Північноатлантичного Договору та іншими державами, які беруть участь у програмі "Партнерство заради миру", щодо статусу їхніх збройних сил» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1510-14#Text
32. Закон України від 02 березня 2000 № 1509-III «Про ратифікацію Договору з відкритого неба» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1509-14#Text
33. Указ Президента України; Перелік, Програма від 27 січня 2001 № 58/2001 «Про Державну програму співробітництва України з Організацією Північноатлантичного Договору (НАТО) на 2001 - 2004 роки» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/58/2001#Text
34. Memorandum of understanding between the NATO maintenance and supply organization (NAMSO) and the Cabinet of Ministers of Ukraine on logistic support co-operation, 2001, – Режим доступу: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\_texts\_18839.htm?selectedLocale=en
35. Рішення, План від 6 лютого 2003 № 2, Державна рада ЄЄІУ «Про схвалення Плану дій Україна - НАТО та затвердження Цільового плану Україна - НАТО на 2003 рік» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0002520-03#Text
36. Указ Президента України; Положення від 30 січня 2003 № 48/2003 «Про Положення про Державну раду з питань європейської та євроатлантичної інтеграції України» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/48/2003/ed20030130#Text
37. Указ Президента України; Положення від 12 лютого 2003 № 123/2003 «Питання Національного центру з питань євроатлантичної інтеграції України» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/123/2003/ed20030212#Text
38. Указ Президента України; Програма від 13 грудня 2003 № 1433/2003 «Про державні програми з питань європейської та євроатлантичної інтеграції України на 2004-2007 роки» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1433/2003#Text
39. Меморандум про взаєморозуміння між Кабінетом Міністрів України і Верховним головнокомандуванням Об'єднаних Збройних Сил НАТО з питань трансформації та Верховним головнокомандуванням Об'єднаних Збройних Сил НАТО в Європі щодо використання стратегічної транспортної авіації України в операціях та навчаннях НАТО; НАТО, Кабінет Міністрів України; Меморандум, Порядок, Міжнародний документ від 07.06.2004 – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/950\_007#Text
40. Указ Президента України від 22 червня 2004 № 670/2004 «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 17 червня 2004 року "Про Стратегічний оборонний бюлетень України на період до 2015 року"» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/670/2004/ed20040622#Text
41. Закон України від 18 листопада 2004 № 2198-IV «Про організацію оборонного планування» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2198-15/ed20041118#Text
42. Указ Президента України від 26 січня 2006 № 71/2006 «Про затвердження Угоди (у формі обміну листами) між Україною та Організацією Північноатлантичного договору про участь України у військово-морських операціях на Середземному морі в рамках операції "Активні зусилля"» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/71/2006#Text
43. Поглиблення співпраці Україна - НАТО: короткотермінові заходи; НАТО, Україна; Заходи, Міжнародний документ від 21.04.2005 – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/950\_012#Text
44. Постанова Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2005 № 1103 «Про підписання Імплементаційної угоди між Кабінетом Міністрів України та Організацією НАТО з питань матеріально-технічного забезпечення і постачання (NAMSO) щодо утилізації переносних зенітно-ракетних комплексів, легких озброєнь, стрілецької зброї та звичайних боєприпасів» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1103-2005-%D0%BF#Text
45. Указ Президента України від 27 грудень 2005 № 1861/2005 «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 25 листопада 2005 року "Про невідкладні заходи щодо дальшого розвитку відносин України з Організацією Північноатлантичного договору (НАТО)"» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1861/2005/ed20051227#Text
46. Указ Президента України від 13 березня 2006 № 215/2006 «Про Національну систему координації співробітництва України з Організацією Північноатлантичного договору» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/215/2006#Text
47. Перепелиця Г. М. Україна і НАТО: на роздоріжжі // NATO Review – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://www.nato.int/docu/review/2007/issue2/ukrainian/art2.html
48. Указ Президента України від 25 квітня 2008 № 402/2008 «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 21 березня 2008 року "Про перспективи дальшого розвитку відносин України з Організацією Північноатлантичного договору та стан забезпечення координації діяльності органів виконавчої влади України, інших державних органів у сфері євроатлантичної інтеграції України» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/402/2008#Text
49. Декларація про доповнення Хартії про особливе партнерство між Організацією Північно-Атлантичного договору та Україною, підписаної 9 липня 1997 року; Україна, НАТО; Декларація, Міжнародний документ від 21.08.2009 – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/950\_021#Text
50. Указ Президента України від 02 квітня 2010 № 495/2010 «Про ліквідацію Національного центру з питань євроатлантичної інтеграції України» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/495/2010#Text
51. Закон України від 01 липня 2010 № 2411-VI «Про засади внутрішньої і зовнішньої політики» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2411-17#Text
52. Закон України від 13 січня 2012 № 4338-VI «Про ратифікацію Імплементаційної угоди між Кабінетом Міністрів України та Організацією НАТО з матеріально-технічного забезпечення і обслуговування (ОМТЗО) про утилізацію стрілецької зброї й легких озброєнь, звичайних боєприпасів та протипіхотних мін типу ПФМ-1» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4338-17#Text
53. Закон України від 19 вересня 2013 № 580-VII «Про ратифікацію Угоди (у формі обміну листами) між Україною та Організацією Північноатлантичного договору про участь України в операції "Океанський Щит"» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/580-18#Text
54. Закон України від 17.06.2015 № 526-VIII «Про ратифікацію Імплементаційної угоди між Кабінетом Міністрів України та Організацією НАТО з підтримки (ОНП) про перезахоронення радіоактивних відходів, що утворилися внаслідок виконання військових програм колишнього СРСР в Україні» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/526-19#Text
55. Угода (у формі обміну листами) між Україною та НАТО щодо участі у діяльності місії НАТО в Афганістані «Рішуча підтримка» та відповідних фінансових зобов'язань; Україна, НАТО; Угода, Лист, Міжнародний документ від 07.04.2015, 15.12.2014 – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/950\_032#Text
56. Закон України від 23 січня 2014 № 35-VIII «Про внесення змін до деяких законів України щодо відмови України від здійснення політики позаблоковості» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/35-19#Text
57. Угода про співробітництво у сфері підтримки між Кабінетом Міністрів України та Організацією НАТО з підтримки та постачання (ОНПП); Угода Кабінету Міністрів України; НАТО; Міжнародний документ від 27.04.2015 – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/950\_029/ed20150427#Text
58. Закон України від 01 липня 2015 № 564-VIII «Про ратифікацію Меморандуму про домовленість між Урядом України та Організацією НАТО із зв'язку та інформації, яка представлена Генеральним менеджером Агенції НАТО із зв’язку та інформації, стосовно співробітництва з питань консультацій, управління, зв’язку, розвідки, спостереження та рекогносцировки в рамках програми НАТО "Партнерство заради миру"» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/564-19#Text
59. Меморандум про взаєморозуміння між Державною службою України з надзвичайних ситуацій і Євроатлантичним координаційним центром з реагування на надзвичайні ситуації Організації Північноатлантичного договору про проведення спільних навчань «Україна - 2015»; ДСНС України, НАТО; Меморандум, Міжнародний документ від 01.07.2015 – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/950\_031#Text
60. Постанова Кабінету Міністрів України від 03 лютого 2016 № 49 «Про затвердження Імплементаційної угоди між Кабінетом Міністрів України та Організацією НАТО з підтримки та постачання про реалізацію співпраці у сфері медичної реабілітації» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/49-2016-%D0%BF#Text
61. Закон України від 04 лютого 2016 № 989-VIII «Про ратифікацію Угоди між Урядом України та Організацією Північноатлантичного договору про статус Представництва НАТО в Україні» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/989-19#Text
62. Дорожня карта Партнерства у сфері стратегічних комунікацій між Радою національної безпеки і оборони України та Міжнародним секретаріатом НАТО – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://stratcom.nuou.org.ua/wp-content/uploads.pdf
63. Комплексний пакет допомоги НАТО для України / Бюлетень НАТО. – Brussels - Belgium: NATO Public Diplomacy Division, 2018. – 4 ст. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://www.nato.int/nato\_static\_fl2014/assets/pdf/pdf\_2018\_11/20181114\_1811-factsheet-nato-ukraine-sup.pdf
64. Указ Президента України; Концепція від 21 лютого 2017 № 43/2017 «Про Концепцію вдосконалення інформування громадськості з питань євроатлантичної інтеграції України на 2017-2020 роки» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/43/2017#Text
65. Закон України від 24 травня 2017 № 2068-VIII «Про ратифікацію Адміністративних домовленостей щодо охорони інформації з обмеженим доступом між Урядом України та Організацією Північноатлантичного Договору» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2068-19#Text
66. Закон України від 07 лютого 2019 № 2680-VIII «Про внесення змін до Конституції України (щодо стратегічного курсу держави на набуття повноправного членства України в Європейському Союзі та в Організації Північноатлантичного договору)» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2680-19#Text
67. Постанова Верховної Ради України; Звернення від 07 грудня 2019 № 2685-VIII «Про Звернення Верховної Ради України до лідерів держав - членів НАТО, Північноатлантичної Ради та Парламентської Асамблеї НАТО, національних парламентів держав - членів Альянсу про надання Україні Плану дій щодо членства в НАТО» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2685-19#n8
68. Указ Президента України; План, Заходи від 20 квітня 2019 № 155/2019 «Питання європейської та євроатлантичної інтеграції» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/155/2019#Text
69. Закон України від 06.06.2019 № 2742-VIII «Про внесення змін до деяких законів України щодо військових стандартів» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2742-19#Text
70. Постанова Верховної Ради України; Заява від 03 грудня 2019 № 327-IX «Про Заяву Верховної Ради України щодо першочергових кроків забезпечення євроатлантичної інтеграції України - набуття повноправного членства України в Організації Північноатлантичного договору» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/327-IX#Text
71. Про забезпечення функціонування системи військової стандартизації Міноборони України; Наказ, Перелік від 26.12.2019 № 670 – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0670322-19#Text
72. "Порядок розроблення, прийняття, внесення змін, скасування, відновлення дії, оприлюднення, запровадження та застосування військових стандартів Міноборони України; Наказ, Порядок, Пропозиції від 24.02.2020 № 56. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0241-20#Text"
73. Постанова Верховної Ради України; Заява від 02 червня 2020 № 640-IX «Про внесення змін до Постанови Верховної Ради України "Про проведення у 2020 році весняної сесії Парламентської асамблеї Організації Північноатлантичного договору"» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/640-IX#Text
74. Указ Президента України від 23.07.2021 № 307/2021 «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 4 червня 2021 року "Про невідкладні заходи щодо поглиблення інтеграції України до Організації Північноатлантичного договору"» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/307/2021#n5
75. Указ Президента України; Стратегія від 11.08.2021 № 348/2021 «Про Стратегію комунікації з питань євроатлантичної інтеграції України на період до 2025 року» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/348/2021#Text
76. Премьер-министр Албании: интеграция Балкан в НАТО будет стратегической инвестицией [Електронний доступ] // ТАСС Режим доступу:http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/3325479
77. «History of NATO-Albania Relations», [Electronic resource] // Republic of Albania, Ministry of Defence. Albanian Ministry of Defence. Режим доступу: http://www.mod.gov.al/eng/index.php/security-policies/relations-with/nato/88-history-of-natoalbania-relations
78. Arkin, William M. (2005). Code Names: Deciphering U.S. Military Plans, Programs, and Operations in the 9/11 World. Hanover, NH: Steerforth Press. pp. 248, 259, 260
79. «Albania and MAP», [Electronic resource] // Republic of Albania, Ministry of Foreign Affairs. Albanian Ministry of Foreign Affairs. Режим доступу: https://web.archive.org/web/20090512232932/http://mfa.gov.al/web/Albania\_and\_MAP\_8608\_2.php
80. “Albania Military Budget” [Electronic resource] // Military Budget.org Режим доступу: http://militarybudget.org/albania/
81. Modernization of the Armed Forces [Electronic Source]. Режим доступу: https://www.mod.gov.al/eng/index.php/security-policies/others-from-mod/modernization/68-modernization-of-the-armed-forces
82. Ministry of Defense of Albania (2010). History of NATO-Albania relations [Electronic resource]. Режим доступу: http://www.mod. gov.al/eng/index.php/security-policies/relations-with/nato/88-history-of-nato-albania-relations
83. «Albania’s Relations with NATO», [Electronic resource] // Republic of Albania, Ministry of Foreign Affairs. Albanian Ministry of Foreign Affairs. Режим доступу: https://web.archive.org/web/20090307013840/http://www.mfa.gov.al/web/Albania\_s\_Relations\_with\_NATO\_8605\_2.php
84. «Bucharest Summit Declaration Issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Bucharest on 3 April 2008», [Electronic resource] // Bucharest NATO SUMMIT. Режим доступу: https://web.archive.org/web/20120730191710/http://www.summitbucharest.ro/en/doc\_201.html
85. Funding NATO [Electronic resource] // North Atlantic Treaty Organization. Режим доступу: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\_67655.htm
86. Пономарева Е.Г. Новые государства на Балканах. – М.: МГИМО-Университет, 2010. – 252 с
87. Lenkić, Š. (2016). Percepcija uloge Hrvatske u NATO savezu i suvremenim geopolitičkim odnosima u svijetu. Zadar. [Electronic resource]. Режим доступу: https://repozitorij.unizd.hr/islandora/object/unizd:199
88. North Atlantic Treaty Organization. NATO’s relations with Croatia. [Electronic resource]. Режим доступу: https://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\_31803.htm
89. Zubovic, M. (2019). Republic of Croatia’s Membership in NATO. Problemy postsovetskogo prostranstva, 6 (4), 390-397
90. Nacionalni program Republike Hrvatske za pridruživanje Europskoj Uniji – 2005. Godina. [Electronic resource]. Режим доступу: http://www.mvep.hr/files/file/2014/05-NPPEU\_2005.pdf
91. Pavlaković, V. (2010). Croatia, the International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia and General Gotovina as a Political Symbol. Europe-Asia Studies, 62, 10, 1707-1740
92. Jović, D. (2011). Hrvatska vanjska politika pred izazovima clanstva u Europskoj Uniji. Poloticka misao, 48, 2, 7-36
93. Ministarstvo obrane Republike Hrvatske. Kronologija ključnih aktivnosti. [Electronic resource]. Режим доступу: https://www.morh.hr/kronologija-kljucnih-aktivnosti/
94. Lulić, M. (2018). Ulazak Republike Hrvatske u NATO [Accesion of the Republic of Croatia to NATO]. Gospić: Polytechnic “Nikola Tesla”, pp. 17-28. [Electronic resource]. Режим доступу: https://repozitorij.velegs-nikolatesla.hr/islandora/object/velegs%3A653/datastream/PDF/view
95. Ministarstvo vanjskih i europskih poslova Republike Hrvatske. Republika Hrvatska i NATO. [Electronic resource]. Режим доступу: http://www.mvep.hr/hr/vanjska-politika/multilateralni-odnosi0/multi-org-inicijative/nato/hrvatska-i-nato/
96. CEDEM (2016). Politicko javno mnjenje Crne Gore. NATO integracija [Political Public Opinion of Montenegro. NATO Integration]. [Electronic resource]. Режим доступу: https://www.cedem.me/images/jDownloads\_new/Program%20Empirijska%20istazivanja/Politicko%20javno%20mnjenje/CEDEM\_decembar\_2016\_istrazivanje.pdf
97. Special state prosecutor’s office of Montenegro (2016). Evidence and details of the case formed regarding the criminal offences of creation of criminal organisation and attempted terrorism. [Electronic resource]. Режим доступу: https://www.tuzilastvo.me/spdt/sadrzaj/lRX
98. Političko javno mnjenje Crne Gore. NATO integracija. Decembar, 2016. – [Electronic resource]. Режим доступу: http://www.cedem.me/images/jDownloads\_new/Program%20Empirijska%20istazivanja/Politicko%20javno%20mnjenje/CEDEM\_decembar\_2016\_istrazivanje.pdf
99. Political public opinion of Montenegro. June, 2017. [Electronic resource]. Режим доступу: https://www.cedem.me/images/jDownloads\_new/CEDEM\_June\_2017\_-\_public\_opinion\_poll.pdf
100. Парламент Чорногорії ратифікував вступ країни до НАТO // Європейська правда. – 2017. – 28 april. [Electronic resource]. Режим доступу: https://www.eurointegration.com.ua/rus/news/2017/04/28/7065183/
101. Velina Lilyanova: Bosnia and Herzegovina: Political parties, European Parliamentary Research Service - Members' Research Service, 2015, p. 2
102. Bosnia gets Nato membership plan // BBC News. – 2010. – 22 april. [Electronic resource]. Режим доступу: http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/8638794.stm
103. "Foreign Policy Initiative BH (2018). Proširenje NATO-a na Bosnu i Hercegovinu [NATO Enlargement in Bosnia and Herzegovina] [Electronic resource]. Режим доступу: http://vpi.ba/wp-content/uploads/2016/05/Prosirenje\_NATO-a\_na\_Bosnu\_i\_Hercegovinu.pdf
104. Міхель Д. О. Основні аспекти геополітичного положення України та її зовнішньополітичний вимір [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.nbuv.gov.ua/portal/Soc\_Gum/Npchdu/ Politology/2009\_97/97-34.pdf
105. Бжезінський Зб. Велика шахівниця / З. Бжезінський. – Львів–ІваноФранківськ : Лілея-НВ, 2000. – 236 с.
106. Геополітичне положення України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.geograf.com.ua/geoinfocentre/20-human-geography-ukraine-world/713-geopolitichne-polozhennya-ukrajini
107. Синдром "слабкої держави" і сучасні геополітичні альтернативи України / О. М. Гончаренко // Гілея: науковий вісник. - 2016. - Вип. 114. - С. 350-353.
108. Павленко А. Перспективи нейтральної політики для України // Дзеркало тижня. – 2009. - № 42
109. Лосєв І. Нейтралітет України: реальність чи геополітичний нонсенс? // Українська правда. - 20 серпня 2008
110. Нейтралітет України – утопія, гарантії безпеки – лише на папері. Відновити ядерний статус Україні не дозволять США і Росія // Главред. -25.09.09
111. Diego Lopes Da Silva, Nan Tian, Alexandra Marksteiner. Trends in world military expenditure, 2020 // SIPRI [Electronic resource]. Режим доступу: https://sipri.org/sites/default/files/2021-04/fs\_2104\_milex\_0.pdf
112. Будапештський меморандум про гарантії безпеки у зв’язку з приєднанням України до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/998\_158
113. Щодо безпекових гарантій для України за Будапештським меморандумом // Офіс Президента. 16 жовтня 2020. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://www.president.gov.ua/news/shodo-bezpekovih-garantij-dlya-ukrayini-za-budapeshtskim-mem-64649
114. А.Зленко Будапештський меморандум – поки що єдиний документ, який підтверджує гарантії національної безпеки України. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://dt.ua/POLITICS/eksperti\_slid\_perepisati\_budapeshtskiy\_memorandum\_i\_demilitarizuvati\_chorne\_more-57961.html
115. Щодо безпекових гарантій для України за Будапештським меморандумом – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zn.ua/ukr/internal/eksperti\_slid\_perepisati\_budapeshtskiy\_memorandum\_i\_demilitarizuvati\_chorne\_more.html
116. Кулик С. Бути чи не бути – ділема нейтралітету для України // Дзеркало тижня. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://dt.ua/POLITICS/perspektivi\_neytralnoyi\_politiki\_dlya\_ukrayini-26188.html
117. Суспільна підтримка євроатлантичного курсу україни: оцінки та рекомендації // Соціологічне дослідження центру Разумкова. Київ-2021. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://razumkov.org.ua/uploads/article/2021-nato-ukr.pdf?fbclid=IwAR0Gxqx4bTnax04AeuYzCiqKgd-XQYRsFduFJoRcyND2QlG6ql14jvw-4rc
118. 30 років Незалежності: як змінювалося ставлення українців до членства в НАТО // Соціологічне дослідження Київського міжнародного інституту соціології. Київ-2021. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://media.slovoidilo.ua/media/infographics/15/140556/yak-ukrayinczi-stavlyatsya-do-chlenstva-v-nato\_ru\_large.png
119. "Сьоме всеукраїнське муніципальне опитування // Соціологічне дослідження Соціологічної групи «Рейтинг» від імені Центру аналізу та соціологічних досліджень Міжнародного республіканського інституту. 12 травня - 3 червня, 2021. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://ratinggroup.ua/files/ratinggroup/reg\_files/iri\_survey\_2021\_ua.pdf"
120. Богданович В.Ю. Воєнна безпека України: методологія дослідження та шляхи забезпечення / В.Ю. Богданович. – К. : Дельта, 2002. – 322 с
121. Гончаренко О.М. Поняття національної безпеки в контексті національних інтересів України / О.М. Гончаренко, Е.М. Лисицин, В.Б. Вагапов // Наука і оборона. - 2002. - № 1. - С. 18-24
122. Membership Action Plan (MAP). Washington, District of Columbia, 24 April 1999. // – Press Release NAC-S(99)66. [Electronic resource]. Режим доступу: https://www.nato.int/docu/pr/1999/p99-066e.htm
123. Горбулін В.П. Тези до другої річниці російської агресії проти України. Український кризовий медіа-центр. 18.02.2016. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://uacrisis.org/uk/40347-gorbulin-tezy
124. Постанова Кабінету Міністрів України від 14 травня 2015 р. № 443-р «Про позначення українсько-російського державного кордону на місцевості»
125. 10 фактів про збройну агресію Росії проти України //Міністерство закордонних справ України. 09.12.2019. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://mfa.gov.ua/10-faktiv-pro-zbrojnu-agresiyu-rosiyi-proti-ukrayini
126. Закон України від 06 грудня 1991 № 1932-XII «Про оборону України» – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1932-12#Text
127. Allied publication (NATO) AAP-42, entitled "NATO Glossary of standardization terms and definitions”.
128. Стандарти НАТО: прогрес впровадження в Україні // Ігор Козій, Тарасюк Тарас, 23.09.2019 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://rpr.org.ua/news/standarty-nato-prohres-vprovadzhennia-v-ukraini/
129. "Стандарти НАТО: механізм і темпи впровадження, адаптація до українських реалій. Офіційний веб-сайт Міністерства оборони України. Режим доступу: https://www.mil.gov.ua/news/2021/02/12/standarti-nato-mehanizm-i-tempi-vprovadzhennyaadaptacziya-do-ukrainskih-realij "
130. Інформаційний матеріал щодо запровадження стандартів та керівних документів НАТО // Міністерство оборони України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://www.mil.gov.ua/diyalnist/vprovadzhennya-standartiv-ta-inshih-kerivnih-dokumentiv-nato.html
131. "Війна на Донбасі не є перешкодою для вступу України в НАТО – Байден // В'ячеслав Масний. 14 червня 2021. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://suspilne.media/139331-vijna-na-donbasi-ne-e-pereskodou-dla-vstupu-ukraini-v-nato-bajden/
132. Ю. Дем'янчук. На шляху до НАТО: сучасні виклики та перспективи реалізації політики безпеки // Вісник Львівського університету. Серія міжнародні відносини. 2019
133. Корнілова В.В. Економічний аспект євроатлантичної інтеграції країн центрально-східної Європи. Інвестиції: практика та досвід. 2018. № 8. С. 36-38.
134. Сушанин Д. Актуальні аспекти сучасних взаємовідносин України з НАТО / Д. Сушанин // Геополітика України: історія і сучасність. - 2018. - Вип. 1. - С. 65-77
135. Володін О. Співробітництво Україна-НАТО: міфи та реальність // НАТО, Європа та проблеми регіональної безпеки у глобальному світі: Матеріали осінньої акад. НАТО, м. Донецьк, 24-26 жовт. 2006 р. – Донецьк: Донец. нац. ун-т, 2006.– с. 23-36
136. Шьон Е., Омітугун В., Пердомо К., Штоленкайм ГП. Військові витрати // Щорічник СІПРІ 2005: Озброєння, роззброєння та міжнар. безпека / Гол. ред. Л. Шангіна, керівник проекту М. Сумгуровський - К: Заповіт, 2006.- С. 291-354.
137. Корнієнко, В. О. Україна в Європі і світі : електронний навчальний посібник / В. О. Корнієнко. – Вінниця : ВНТУ, 2018.
138. The Islamic Military Counter Terrorism Coalition [Electronic resource]. Режим доступу: https://www.imctc.org/English
139. В. Ю. Крушинський. АНЗЮС // Українська дипломатична енциклопедія: У 2-х т./Редкол.:Л. В. Губерський (голова) та ін. — К: Знання України, 2004 — Т.1 — 760с. ISBN 966-316-039-X
140. Оборонное соглашение пяти держав // Геополитика [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.geopolitics.ru/2012/11/oboronnoe-soglashenie-pyati-derzhav/
141. Regional Security System [Electronic resource]. Режим доступу: https://www.rss.org.bb/
142. Николаенко В. Д. Организация Договора о коллективной безопасности (истоки, становление, перспективы). — М.: Научная книга, 2004. — 223 с.
143. Friis, Karsten (2021). "Analyzing Security Subregions: Forces of Push, Pull, and Resistance in Nordic Defense Cooperation". Journal of Global Security Studies.
144. Закон України від 15 травня 2014 № 1271-VII «Договір про дружбу і співробітництво між Україною і Китайською Народною Республікою»
145. Шлях до Альянсу: якою має бути стратегія України для вступу до НАТО // Дипломатична академія України, 06.10.2020 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://www.eurointegration.com.ua/articles/2020/10/6/7115070/
146. С.Солодкий Темпи наближення України до НАТО – разючі // Promote Ukraine. 20.03.2020 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://neweurope.org.ua/media-post/en-ukraine-s-progress-towards-nato-is-amazing/
147. Г. Шелест Співпраця України з НАТО // Портал зовнішньої політики [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://fpp.com.ua/topic/nato/

ДОДАТОК А

**Північноатлантичний договір**

**Вашингтон, округ Колумбія, 4 квітня 1949 р**

Сторони цього Договору, підтверджуючи свою відданість цілям і принципам Статуту Організації Об’єднаних Націй та своє прагнення жити у мирі з усіма народами і урядами, сповнені рішучості захистити свободу, спільну спадщину своїх народів і їхню цивілізацію, засновану на принципах демократії, свободи особистості і верховенства права, прагнучи сприяти стабільності і добробуту в північноатлантичному регіоні, вирішивши об’єднати свої зусилля для здійснення колективної оборони та підтримання миру і безпеки, уклали між собою такий Північноатлантичний договір:

СТАТТЯ 1

Сторони зобов’язуються, як це визначено у Статуті Організації Об’єднаних Націй, вирішувати всі міжнародні спори, учасниками яких вони можуть стати, мирними засобами і таким чином, щоб не ставити під загрозу міжнародний мир, безпеку та справедливість, а також утримуватись у своїх міжнародних відносинах від погроз силою чи застосування сили у будь-який спосіб, несумісний з цілями Організації Об’єднаних Націй.

СТАТТЯ 2

Сторони сприятимуть подальшому розвитку мирних і дружніх міжнародних відносин, зміцнюючи свої незалежні інституції, домагаючись кращого розуміння принципів, на яких ці інституції засновані, та створюючи умови для забезпечення стабільності і добробуту. Вони намагатимуться усувати конфлікти у своїй зовнішній економічній політиці та сприятимуть економічному співробітництву між окремими або між усіма учасниками Договору.

СТАТТЯ 3

Для забезпечення ефективнішої реалізації цілей цього Договору Сторони, діючи окремо чи колективно, шляхом постійного і ефективного вдосконалення власних можливостей та взаємодопомоги, підтримуватимуть і розвиватимуть свою індивідуальну та колективну здатність протистояти збройному нападу.

СТАТТЯ 4

Сторони консультуватимуться між собою щоразу, коли, на думку якоїсь із них, виникне загроза територіальній цілісності, політичній незалежності або безпеці будь-якої із сторін.

СТАТТЯ 5

Сторони погоджуються, що збройний напад на одну або кількох із них у Європі чи у Північній Америці вважатиметься нападом на них усіх; і, відповідно, вони домовляються, що в разі здійснення такого нападу кожна з них, реалізуючи своє законне право на індивідуальну чи колективну самооборону, підтверджене Статтею 51 Статуту Організації Об’єднаних Націй, надасть допомогу тій Стороні або Сторонам, які зазнали нападу, і одразу здійснить, індивідуально чи спільно з іншими Сторонами, такі дії, які вважатимуться необхідними, включаючи застосування збройної сили, з метою відновлення і збереження безпеки у північноатлантичному регіоні. Про кожний такий збройний напад і про всі заходи, вжиті у зв’язку з ним, буде негайно повідомлено Раду Безпеки ООН. Такі заходи будуть припинені після того, як Рада Безпеки вживе заходів, необхідних для відновлення і підтримання міжнародного миру та безпеки.

СТАТТЯ 6

При застосуванні Статті 5 збройним нападом на одного або більше учасників Договору вважається напад, здійснений на територію будь-якої із Сторін у Європі чи у Північній Америці, на алжирські департаменти Франції , на окупаційні сили будь-якої із Сторін у Європі, на острови під юрисдикцією будь-якої із Сторін, розташовані в зоні Північної Атлантики на північ від Тропіка Рака; на кораблі чи літальні апарати будь-якої із Сторін, які перебувають у межах цих територій.

СТАТТЯ 7

Цей Договір не зачіпає і не повинен тлумачитися як такий, що будь-яким чином зачіпає права і обов’язки Сторін, які випливають для них як держав-членів із Статуту Організації Об’єднаних Націй, чи головну відповідальність Ради Безпеки ООН за підтримку міжнародного миру й безпеки.

СТАТТЯ 8

Кожна сторона заявляє, що жодна з чинних міжнародних угод між нею та будь-якою іншою із Сторін чи будь-якою третьою державою не суперечить положенням цього Договору, і зобов’язується не укладати жодних міжнародних угод, що суперечать цьому Договору.

СТАТТЯ 9

Цим Договором Сторони засновують Раду, в якій кожна з них буде представлена для розгляду питань, пов’язаних з виконанням цього Договору. Рада буде організована таким чином, щоб її можна було скликати швидко і в будь-який час. Рада створить такі допоміжні органи, в яких вона може мати потребу; зокрема, вона негайно створить Комітет оборони, який рекомендуватиме засоби для виконання Статей 3 і 5.

СТАТТЯ 10

Сторони можуть за одностайною згодою запросити приєднатися до цього Договору будь-яку іншу європейську державу, здатну втілювати у життя принципи цього Договору і сприяти безпеці у північноатлантичному регіоні. Будь-яка запрошена таким чином держава може стати Стороною у цьому Договорі шляхом передачі свого документа про приєднання на збереження урядові Сполучених Штатів Америки. Уряд Сполучених Штатів Америки повідомить кожну із Сторін про депонування у нього кожного такого документа про приєднання.

СТАТТЯ 11

Цей Договір повинен бути ратифікованим, а його умови виконуватись усіма Сторонами згідно з їхніми відповідними конституційними процедурами. Ратифікаційні грамоти у найкоротший термін мають бути передані на депонування уряду Сполучених Штатів Америки, який повідомить усі інші Сторони, що підписали цей Договір, про кожне депонування. Договір набуде чинності для тих держав, які його ратифікували, одразу після депонування ратифікаційних грамот більшості із Сторін, які його підписали, у тому числі ратифікаційних грамот Бельгії, Канади, Франції, Люксембургу, Нідерландів, Великої Британії та Сполучених Штатів Америки, а для інших держав він набуде чинності з дати депонування їхніх ратифікаційних грамот.

СТАТТЯ 12

Через десять років після набуття Договором чинності або в будь-який час пізніше цього терміну Сторони, якщо того вимагатиме будь-яка з них, проведуть спільні консультації з метою перегляду цього Договору, враховуючи чинники, які на той момент впливатимуть на стан безпеки та миру в північноатлантичному регіоні, у тому числі появу нових універсальних чи регіональних угод, укладених згідно зі Статутом ООН і спрямованих на підтримання міжнародного миру й безпеки.

СТАТТЯ 13

Через двадцять років після набуття Договором чинності будь-яка із Сторін має право припинити свою участь у ньому через рік після передачі повідомлення про денонсацію урядові Сполучених Штатів Америки, який поінформує уряди інших Сторін про депонування кожного повідомлення про денонсацію.

СТАТТЯ 14

Цей Договір, тексти якого англійською і французькою мовами мають однакову силу, зберігатиметься в архіві уряду Сполучених Штатів Америки. Його належним чином завірені копії будуть передані цим урядом урядам Договірних Сторін.