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**ВСТУП**

Проблема корупції посідає одне з чільних місць на порядку денному у світової спільноти і є глобальним викликом. За деякими оцінками, щорічні збитки від неї у світі сягають позначки у 120 млрд. євро. Поглиблення інтеграційних процесів лише ускладнює ситуацію, оскільки надає корупції нового, міжнародного, виміру.

Жодна з країн світу не знайшла надійного вирішення питання подолання корупції, яка уже сприймається не як правоохоронна, а як системна політична проблема, що набула загрозливих масштабів. Зокрема, поширеними стали терміни «антикорупційна політика», «міжнародна корупція», «політична корупція» тощо. Проте, обсяги корупції залежать від того, наскільки ефективно держава формує та провадить антикорупційну політику та активізує діяльність громадянського суспільства. Тому у кожній країні відмінними є масштаб, види, характер корупційних проявів, засоби боротьби та сприйняття суспільством, ступінь участі громадянського суспільства у боротьбі з корупційними явищами.

Пов’язуючи ефективність антикорупційної політики із її системністю та інституціоналізацією, слід звернути увагу на те, що більш вразливими в цьому контексті будуть країни, що перебувають на етапі трансформації політичної системи та державних інститутів. Значною мірою це відноситься до країн, що пройшли або досі проходять етап посткомуністичних перетворень, серед яких перебуває і Україна із своїми сусідами Болгарією та Румунією. Означені країни перебувають на різних етапах посткомуністичної перетворень, щодо деяких з них може на 2021 рік вважатися в цілому завершеними, щодо інших – перебуває у складній динаміці. Таким чином, з одного боку, ці країни являють собою певну геополітичну, соціально-культурну цілісність; з іншого боку між країнами, що його складають, існують вагомі відмінності. Це міркування засвідчує актуальність та перспективність проведення на цьому полі досліджень, у тому числі – з проблеми, що сформульована у темі дослідження.

Для аналізу обрано такі країни як: Румунія, Болгарія та Україна, виходячи з наступних міркувань: перші дві країни вступили до ЄС в останній хвилі його розширення та за базовими характеристиками перебувають найближче до тих країн регіону, які ще перебувають на шляху євроінтеграції тобто Україна.

**Мета та завдання дослідження.** Метою кваліфікаційної роботи є запровадження національної моделі боротьби з корупцією з урахуванням досвіду реалізації антикорупційної політики країн ЄС.

Для реалізації даної мети потрібно вирішити наступні завдання.

1. Охарактеризувати особливості еволюціонування поняття корупції, я соціального інституту;
2. Проаналізувати корупцію як явище та окреслити шляхи боротьби з ним;
3. Дослідити процес формування антикорупційної політики в країнах ЄС (Болгарія, Румунія);.
4. Обґрунтувати особливості формування національної моделі боротьби з корупцією з урахуванням можливої імплементації міжнародного досвіду;
5. Запропонувати відповідні рекомендації щодо удосконалення діяльності органів, залучених до боротьби із корупцією в Україні.

**Об’єкт дослідження***:* корупція як соціальний інститут.

**Предмет дослідження**– реалізація політики боротьби з корупцією з урахуванням досвіду країн ЄС.

**Методи дослідження.**Під час роботи були застосовані загальнонаукові та спеціальні методи дослідження. Порівняльно-історичний метод дозволив простежити зміни, що відбуваються під час реалізації антикорупційної політики в умовах посткомуністичних перетворень, надав можливість вивчити більш докладно основні історичні етапи еволюції уявлень про корупцію.

Компаративний аналіз надав можливість порівняти досвід реалізації антикорупційної політики обраних країн, із урахуванням особливостей, для подальшого запровадження в Україні. Для інтерпретації отриманих результатів дослідження використовувалися прийоми аналізу та синтезу.

**Наукова новизна отриманих**. У межах дослідження отримано результати, що відзначаються науковою новизною:

*уточнено:*

* класифікацію існуючих підходів до феномену корупції, як політичного феномену, виявлено еволюцію історичного розуміння корупції: від загального порушення справедливості, добропорядності та соціальної рівноваги – до системної проблеми у діяльності апарату держави і до юридичного, кримінально-правового розуміння цього феномену.
* загальні оцінки ефективності антикорупційної політики у Румунії, Болгарії та Україні, зокрема щодо переоцінки румунської моделі, ймовірно за рахунок її інформаційної складової, певної недооцінки ефективності болгарського досвіду.

*набуло подальшого розвитку:*

* розуміння перспектив запровадження антикорупційної політики в Україні, що полягає у створенні комплексної системи протидії корупції, моніторингу діяльності державних органів, захисті прав та свобод громадян, забезпеченні інформаційної відкритості та організації просвітницької роботи, співпраці по впровадженню реформ спільно з міжнародною спільнотою.

**Практичне значення одержаних результатів**. Основні положення та висновки роботи можуть використовуватися в освітньому процесі закладів вищої освіти під час викладання курсів з публічної політики, державної служби, публічної комунікації.

**Структура та обсяг.** Кваліфікаційна робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел. Загальний обсяг роботи становить 95 сторінок. Список використаних джерел включає 105 найменувань.

РОЗДІЛ 1

**ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ФЕНОМЕНУ КОРУПЦІЇ**

* 1. **Еволюціонування поняття про корупцію як соціальний інститут**

Корупція – одна з найнебезпечніших та найскладніших проблем сучасності, що зачіпає всі країни світу, та впливає на формування політичних й соціально-економічних відносин у суспільстві.

Зазначимо, що в межах нашого дослідження ми опиралися на низку існуючих підходів та досліджень щодо виникнення корупції як соціального явища та її видозміни, ролі та значення в політичному процесі.

Як зазначає М. Мельник, «з’ясування сутності ключової одиниці понятійно-категоріального апарату дослідження є важливим для наукового пошуку. Від цього власне залежить визначення напряму дослідження та методології, що використовуватиметься» [38].

Як зазначає Є. Невмержицький, «наукові розвідки щодо походження корупції дають змогу проаналізувати, як змінювався зміст цього явища і що вкладали в його розуміння в різні часи» [46, с. 15]. За результатами аналізу довідково-енциклопедичної, науково-дослідницької літератури, пропонуємо розглянути визначення корупції за трьома напрямами:

* + 1. Підходи, що сконцентровані на корупції у її ширшому розумінні, як етичному та соціально-політичному феномені.
		2. Підходи, що ставлять в центр уваги негативний вплив корупції на функціонування державного апарату та державного управління.
		3. Визначення корупції, що мають суто юридичний, правоохоронний характер та містяться у національних та міжнародних нормативно-правових актах.

«В межах першого підходу термін «корупція» тлумачиться як: підкупність, продажність громадських діячів» [33, с. 58]; «процес псування суспільних інститутів та розбещення людей» [70, с. 326]. М. Мельник підкреслює, «що основою такого явища слугують вікові традиції вигідної взаємодії у суспільстві» [38]. Т. Ковальова та С. Клімова, «досліджуючи виникнення корупції, дійшли висновку, що найперші згадки сягають первісного суспільства. Явище було відоме як «задобрення» звичайними людьми шаманів, що мали зв’язок з вищими силами, з метою отримання милості богів» [26, с. 21-22].

Вчені зазначають, що історичні джерела найдавніших східних цивілізацій (Давнього Єгипту, Китаю, Індії) також підтверджують існування корупції, як негативного явища. Подальше її розповсюдження лише прискорилось із укоріненням державності та поступовим формуванням чиновницького апарату. З точки зору різних релігійних віросповідань та культур, корупція визнається як негативне явище або взагалі передбачається пряма заборона давати / отримувати хабарі. С. Омельченко зауважив, «що Старий Завіт передбачає призначення службовцями та суддями тих, хто ненавидить нечесні прибутки. У Корані існує спеціальна заборона платити та приймати хабарі. У буддизмі пропагується доброчесне правління державою, без пошуку вигоди. Пояснюється це важливістю збереження принципу справедливості та незмінністю сутності суспільних відносин» [48].

Концептуальні засади розуміння корупції представлені у роботах античних філософів, ядром яких було визначення корупції через поняття справедливості. Гесіод визначає справедливість як загальне божественне в законі; Фіоклід включає в справедливість решту чеснот; Демокріт пов'язує справедливість з належною, правильною поведінкою, дотриманням закону, як свідченням чесноти громадян; в етиці Сократа справедливість займає центральне місце. Відтак виникає розуміння корупції як несправедливої, неправильної, низької поведінки, яка руйнує стійкість античного світу. Саме з античного періоду вперше починає вживатись термін «корупція» у сучасному його розумінні.

Ключовим для античної науки і філософів того часу стало визначення корупції Галеном, який визначив її як процес нехтування власними зобов'язаннями з метою задоволення власної ненаситної потреби у грошах, що поєднується із лінню та неробством.

У період Середньовіччя корупція набуває канонічного значення і затверджується її розуміння як ознаки тлінності людини, схильності до руйнування, але не її здатність брати і давати хабарі. В той час переважала думка, що природою корупції є розтлінність та гріховність, в якій народжуються і живуть люди.

З початком епохи Відродження корупцію почали сприймати як соціальне явище, якому властиве використання повноважень людиною в приватних інтересах. Науковці відзначають, що корупція – одна із найбільших вад будь-якого суспільства, що здатна до руйнування імперій, наводячи як приклад падіння Риму, в якому корупція набула нечуваного розквіту.

Епоха Нового часу, зародження капіталізму та утворення в Європі централізованих держав ознаменувала новий етап у розвитку розуміння корупції. Ф. Бекон, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Монтеск’є, розуміли корупцію як соціальний порок та дисфункцію суспільства, що є одним із наслідків розбіжності між природними і позитивними законами.

В дослідженнях М. Мельника поняття корупції «розглядається у контексті соціальної обумовленості. Вчений під корупцією розуміє соціальне явище, якому властиві соціальні закономірності розвитку та негативний вплив на соціальні процеси. Також М. Мельник відзначає, що корупція пронизує різні соціальні сфери, деформуючи суспільні відносини» [38].

Науковці зазначають, корупція - багатоаспектне, багаторівневе, системно організоване соціальне явище, що органічно інтегрує в собі як економічну, юридичну, етичну, соціальну складові та пронизує усі сфери і підсистеми суспільного буття.

Досліджуючи корупцію, як соціальне явище, В. Трепак наголошує на тому, що «варто звернути увагу на її змістовий аспект, з’ясувавши специфічні ознаки, за допомогою яких є можливість відрізнити корупцію від інших негативних соціальних явищ. Саме відмінна змістова ознака і має відображатись у дефініції. Такою ознакою вчений вважає системний характер корупційних проявів, які є результатами проблем у суспільстві» [69, с. 109-112]. А. Закалюк відзначає, що «специфічною ознакою корупції є суспільна неприйнятність корупції, як соціального явища» [17, с. 184].

В дослідженнях закордонних вчених корупція переважно розглядається як негативне соціальне явище, що є перешкодою розвитку суспільства, має власні ознаки та типи.

«Платон відзначав першочерговість реформування структур, які найбільш схильні до зловживань владою. В ІV ст. до н. е. Аристотель продовжував ідею Платона і зазначав, що корупція є порушенням справедливості по відношенню до полісу і його законів, а також слугує фактором, здатним привести державу до виродження або навіть до загибелі. Ш. Монтеск'є відзначав, що людина, яка наділена владними повноваженнями, схильна до зловживань ними» [38, с. 55-56].

«Дослідники так трактують термін корупція - це корозія влади, за умови існування якої відбувається руйнування державного апарату та погіршення моральних устоїв суспільства» [26, с 17].

О. Терещук вважає, що «корупцію необхідно розглядати як негативний для держави процес, в якому учасниками виступають дві сторони - посадові особи, а також фізичні та юридичні особи, оскільки в інакшому випадку корупція неможлива. Вчений відзначає, що корупція спрямована на протиправне використання посадовою особою владних повноважень з метою незаконного одержання неправомірної вигоди, послуг, пільг, переваг тощо». [67, с. 11].

Т. Ільєнок під корупцією розуміє феномен, що знаходиться над всіма інститутами влади та є обов’язковою складовою під час розбудови суспільних відносин, прийняття рішень та управління державою [23].

С. Дж. Пундей під корупцією «розуміє зловживання державною владою, власною посадою або авторитетом заради приватного блага. Вчений визначає, що серед переліку корупційних дій є хабарництво, здирництво, клієнтелізм, обман тощо. Також Сар Дж. Пундей наголошує на тому, що не варто перекладати відповідальність за корупційні діяння лише на посадовців, адже винними є дві сторони» [59, с. 84-87].

Своєрідний погляд на феномен корупції запропонував М. Вебер. Сучасні дослідники відзначають, що він був першим, хто ввів функціональний підхід до розуміння корупції. Ключовим для вченого був принцип вибору, що визначав напрямок пошуку для причинного пояснення феноменів. М. Вебер наголошував, що феномен корупції вивчається лише тому, що зачіпає наші культурні інтереси та пізнавальний імпульс, що проектується на цей сектор реальності. Вчений дійшов висновку, що прийнятність корупції все ж можлива. Однак, лише за обставин, коли такий процес підсилює позицію еліт, які гарантують прискорення позитивних змін в суспільстві.

В межах третього підходу термін «корупція» тлумачиться як:

* «злочинна діяльність у сфері політики або державного управління, що полягає у використанні посадовими особами ввірених їм прав та владних можливостей задля особистого збагачення» [77, с. 138];
* «протиправна діяльність, яка полягає у використанні службовими особами їхніх прав і посадових можливостей для особистого збагачення» [66, с. 171];
* процес, що пов'язаний з прямим використанням посадовою особою власних повноважень з метою особистого збагачення.

Спроби юридично охарактеризувати феномен корупції починаються з формуванням державних утворень і написання перших законодавчих документів, хоча, як уже згадувалося, в античні часи корупцію переважно розглядали як процес порушення загальноприйнятих норм справедливості, чесності і сумлінності, а сам термін використовували переважно для характеристики морально-етичного стану суспільства.

Вперше в Стародавньому Римі термін корупція використовується в Законах XII таблиць і позначає підкуп судді або зміну показань в суді за гроші. В законах Хаммурапі та Ману передбачено покарання за вчинки, метою яких була незаконна нажива. «У зв’язку з тим, що ще не був сформований розгалужений управлінський апарат, корупція розглядалась не як негативне явище, що перешкоджає управлінській діяльності, а як феномен, що порушує звичаєві поняття справедливості, чесності і сумлінності» [97].

Варто дослідити становлення сучасного нормативного визначення корупції на державному, регіональному та міжнародному рівнях.

Інтенсивний розвиток світової економіки призвів до співпраці країн у сфері протидії корупції в межах роботи Організації Об'єднаних Націй. Перші обговорення стосувались питання протидії корупції, закликаючи країни - учасниці приймати всі необхідні заходи в межах їх юрисдикції для подолання небезпечного явища, однак власне визначення терміну не надавалось.

«На початку 1990-х років набрав обертів процес прийняття міжнародних антикорупційних документів. З 1996 року ООН прийняло вісім конвенцій, спрямованих на боротьбу та попередження корупції в світі. Основоположною вважається Конвенція ООН проти корупції від 31.10.2003 р., що була ратифікована Україною 18.10.2006 р. В Преамбулі Конвенції корупція визначається як суспільно небезпечне явище, що набуло ознак транснаціональності, має вплив на економіки усіх без виключення країн та потребує міжнародного співробітництва із застосуванням комплексного підходу» [31].

Решта Конвенцій, що приймались Асамблеєю ООН, лише підкріплювали та деталізували основні положення вищезазначеної конвенції. Зауважимо, що активно почали прийматись кодекси поведінки для посадових осіб, в яких корупцію було визначено через заборону вчинення певних дій.

Наприклад, у Міжнародному кодексі поведінки державних посадових осіб (23.07.1996 р., ООН) зазначається, що «державні посадові особи мають бути неупередженими під час виконання посадових обов’язків та уникати надання переваг буд-якій особі або групі осіб; не використовувати посаду для отримання особистої та фінансової користі; не приймати подарунки та знаки уваги, які можуть вплинути виконання посадових обов'язків» [42].

У Кодексі поведінки службовців органів правопорядку (17.12.1979 р., ООН) встановлено пряму заборону на вчинення корупційних дій службовими особами і відзначено, що вони мають перешкоджати і боротися з такими діями. Корупція має визначатися відповідно до національного законодавства, але таким чином, щоб «охоплювати дію або бездіяльність на виконання своїх обов’язків або у зв’язку з ними у відповідь на подарунки, обіцянки чи стимули, які вимагаються або які були прийняті, або їх протиправне отримання після вчинення, або утримання від вчинення діяння» [28, с. 238- 240].

Не менш важливою є робота Ради Європи як регіональної організації, що веде боротьбу із корупцією у всіх її проявах. У сфері протидії та запобігання корупції Радою Європи розроблено декілька міжнародно - правових документів: Кримінальна Конвенція Ради Європи про боротьбу з корупцією (1999 р.), Цивільна Конвенція Ради Європи про боротьбу з корупцією (1999 р.), Двадцять принципів боротьби з корупцією (1997 р.), Модельний кодекс поведінки для державних службовців (2000 р.), Єдині правила протидії корупції при фінансуванні політичних партій та виборчих кампаній (2003 р.).

В 2006 році Україна ратифікувала Цивільну конвенцію Ради Європи про боротьбу з корупцією, яка «передбачає визначення корупції як прямого або опосередкованого вимагання, пропонування, надання або одержання неправомірної вигоди, що порушує належне виконання посадових обов'язків особою, яка отримує неправомірну вигоду або можливість мати таку вигоду»[74].

Група держав проти корупції (GRECO), як орган Ради Європи з антикорупційного моніторингу, на який покладено контроль за реалізацією прийнятих вищезазначених документів, визначає корупцію як комплекс неправомірних дій не лише у державному апараті, а й у приватному секторі. «Суб’єктами, що порушують посадові обов’язки є не лише державні службовці, а й приватні співробітники, незалежні агенти тощо»[5].

З початку 2000-х років активну комплексну політику боротьби з корупцією почав проводити Європейський Союз. Найважливішими документами є Комюніке Європейської комісії щодо комплексної політики Європейського Союзу з протидії корупції від 28 травня 2003 р. та Рамкове рішення Ради Європейського Союзу № 568 від 22 липня 2003 р. «Про боротьбу з корупцією в приватному секторі». Огляд вищезазначених міжнародних актів засвідчує, що корупція розглядається як перешкода для соціального та економічного розвитку суспільства, правопорядку та демократії, прав та свобод індивідів.

Проведена аналітична робота дає можливість констатувати, що міжнародна спільнота розуміє корупцію як негативне соціальне явище, що є небезпечним та здійснює вплив на розвиток усіх без виключення країн та відбувається різноманітними способами, зокрема шляхом отримання неправомірної вигоди й використання посадових обов’язків. Таке широке визначення корупції не звужує її зміст та дає змогу охопити якомога більше її проявів.

З отриманням Україною незалежності, почалась об’ємна законодавча робота, яка досі не припиняється. Однак, незважаючи на достатньо великий об’єм нормативних та підзаконних актів, визначення корупції є лише в одному законодавчому акті, що зазнав видозмін та ставав ширшим - Закон України «Про боротьбу з корупцією». «Цей закон в редакції 1995 року визначав корупцію як діяльність, спрямовану на протиправне використання посадових обов’язків особами, які наділені виконанням функцій держави, з метою збагачення, отримання послуг, пільг та інших переваг» [53].

В Законі України «Про засади запобігання і протидії корупції» «в редакції від 2011 року, корупція розуміється як використання службових повноважень з метою одержання або надання неправомірної вигоди, примусове надання неправомірної вигоди фізичним чи юридичним особам за вимогою інших посадових осіб» [53].

Згідно статті 1 Закону України «Про запобігання корупції» «№ 1700-VІІ від 14 жовтня 2014 р., корупція – це використання особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, наданих їй службових повноважень чи пов’язаних з ними можливостей з метою одержання неправомірної вигоди або прийняття такої вигоди чи прийняття обіцянки / пропозиції такої вигоди для себе чи інших осіб або відповідно обіцянка / пропозиція чи надання неправомірної вигоди особі, уповноваженій на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, або на її вимогу іншим фізичним чи юридичним особам з метою схилити цю особу до протиправного використання наданих їй службових повноважень чи пов’язаних з ними можливостей» [53].

У багатьох європейських країнах, зокрема в Німеччині, Латвії, Литві, Словаччині, Франції немає нормативного визначення корупції. В законодавстві визначаються лише види корупційних діянь, стратегії, принципи та засоби для подолання корупції. Однак, є країни, що в силу певних особливостей власної правової системи, містять визначення терміну «корупція», і серед них – ті країни Східної Європи, що обрані нами для дослідження.

Законом Румунії № 78 від 08.05.2000 «Про попередження, виявлення та покарання фактів корупції» «корупцію визначено як негативне явище, що характеризується зловживанням службовим положенням, отриманням неналежних доходів та вчиненням інших дій, заборонених законодавством» [88].

В Болгарії нормативне визначення корупції міститься у профільному законі «Про протидію корупції та вилучення незаконно придбаного майна». «Корупція у значенні цього закону це явище, яке виникає внаслідок зловживання владою посадовою особою, порушення або не виконання службових обов'язків з метою прямого чи опосередкованого вилучення матеріальних чи нематеріальних благ собі чи іншим» [16].

«В цьому контексті зауважимо, що правова система Сполучених Штатів Америки та Великої Британії передбачає подібне розуміння корупції. Однак, для британського права властиве використання вузького підходу до визначення корупції як хабарництва, отримання винагороди або іншого прибутку в обмін на вчинення певних дій або прийняття рішень із використанням владних повноважень. Для США властиве широке розуміння корупції, оскільки діє федеральне законодавство та законодавство окремих штатів. В цілому, під корупцією розуміють суспільно небезпечне явище, що підриває економіку країни та проявляється через неправомірні дії громадян, зокрема посадових осіб, серед яких головним є хабарництво та зловживання службовим положенням» [23, с. 44].

Таким чином, визначення корупції, що міститься в законодавчих актах України та актах інших країн, близькі за значенням. Під корупцією розуміється негативне явище, що існує через порушення законів посадовими особами і, як наслідок, погіршує соціально-економічну ситуацію в країні.

Так, А. Волошенко визначає «корупцію як процес зловживання службовим становищем з метою отримання неправомірної вигоди, передумовою якого є штучне заміщення інтересів держави і суспільства власним інтересам» [8, с. 10]. Важливим є те, що вчена виокремлює наявність передумови, яка має існувати для виникнення корупції.

Деякі вчені зазначають, що традиційно корупцію прирівнюють до хабарництва та отримання неправомірної вигоди. Але є випадки, в яких відповідне явище пов’язане із організованою злочинністю. «Уповноважена особа може отримувати неправомірну вигоду в результаті вчинення злочинів, що включає її в систему організованої злочинності» [72, с. 36-38]. Відтак, це дає підстави вченим виділяти корупцію як одну із ознак організованої злочинності.

Отримання незалежності Україною жодним чином не вплинуло на зменшення корупційних процесів у державі, оскільки система управління залишалась незмінною та більшість політиків радянського періоду продовжили політичну кар’єру, обирались в депутати або займали державні посади.

Тому набирала обертів політична та топ-корупція, обсяги якої не зменшились навіть у досліджуваний нами період (2006-2020 рр.), про що свідчить значна кількість розслідувань як правоохоронними органами, так і журналістами.

Наведемо окремі приклади. Так, у 2006 році, під час президентства В. Ющенка, прем’єр-міністр В. Янукович не лише здійснював легітимні повноваження щодо оновлення кадрового складу органів виконавчої влади, але і вирішально впливав на кадрові питання місцевого самоврядування, на зміну керівництва державних підприємств та установ, одночасно запевняючи, що політична сила «Партія регіонів» не здійснює жодного впливу на ротацію кадрів.

«Однак, як підтверджують дані, що публікуються в результаті журналістських розслідувань, саме у 2006 році переважну кількість керівних посад у сфері енергетики та паливно-енергетичного комплексу отримали люди із оточення В. Януковича. Також у період 2006-2007 рр. відбувався територіальний перерозподіл сфер впливу шляхом усунення голів адміністрацій з посад у тих регіонах, де у місцевих рада сформована більшість відрізнялась політичною приналежністю від голови адміністрації» [13].

«У 2007 р. було опубліковано дані щодо оточення В. Януковича, яке згодом під час його президентства «розподілили» посади та зони впливу»[36].

«Протягом 2007-2012 рр. ДП «Енергоатом» проводило тендери на проведення різного роду робіт. В значній кількості тендерів перемогу одержувала чеська компанія «Škoda JS», яка входить до холдингу, підпорядкованому російському «Газпром». Чеська компанія виставляла пропозиції на аукціон з надбавкою 20 %, що потім переводилась до панамської компанії-посередника «Bradcrest Investments» на користь екс -депутата Верховної Ради України М. Мартиненка. Загальна сума таких переведень становить близько 6,5 млн. євро» [75].

«У 2014-2015 рр. Значного розголосу набуло розслідування щодо співпраці посадовців державного підприємства «Об’єднана гірничо-хімічна компанія» та лідера «Народного фронту», екс-депутата Верховної Ради України М. Мартиненка. У 2015 р. підприємство розпочало співпрацю із компанією-посередником, яка пов’язана із М. Мартиненком. Згодом було з’ясовано і про багатомільйонні контракти, походження яких керівництво державного підприємства не могло пояснити» [75].

«У 2018 році стало відомо про «договірний» тендер, який проводила Київська міська державна адміністрація стосовно реконструкції Шулявського мосту (м. Київ), на 600 млн грн. Факт домовленості пояснюється тим, що до фінального тендеру були допущені дві фірми, пов'язані з народним депутатом Верховної Ради України М. Микитасем. Під час процедури аукціону фірма з меншою ставкою віддала перший крок на користь другої, що свідчить про формальність процедури та заздалегідь обумовлений результат» [71].

«Також значного розголосу набула ситуація, що склалась навколо сільськогосподарського сектору, точніше навколо бюджетного фінансування цієї сфери. З'ясувалось, що бенефіціарними власниками компаній із найбільшим фінансуванням з боку держави, є депутати-члени комітету з питань аграрної політики Верховної Ради України (їхні родини, родичі чи помічники). Так, наприклад, ТОВ «УкраАгроКом» та ТОВ «Колос», бенефіціарним власником яких є член аграрного комітету Верховної Ради України А. Кузьменко, отримали одночасно дотації у розмірі 3 млн. грн. В цей же час за таким же принципом дотації отримали ще близько 5 фірм членів вищезазначеного комітету» [62].

Специфіка ситуації полягала в тому, что принаймні частина цих та подібних їм очевидно недоброчесних діянь або взагалі не могла бути юридично оцінена як корупційні, або формування необхідної для цього доказової бази було неможливим ефективно здійснити в межах існуючого правового поля. З нашої точки зору, це засвідчило недосконалість існуючого визначення корупції, що міститься у вітчизняних нормативно-правових документах.

Таким чином, аналіз історіографії досліджуваного явища дає змогу встановити, що корупції притаманна історична глибина. Як негативне соціальне явище корупція існує та зазнає змін паралельно із розвитком суспільних відносин в тій чи іншій державі, набуваючи певних властивостей, відмінностей та додаткових характеристик. Найвищого рівня корупція сягає саме в тих країнах, де існують проблеми у соціально-економічних та політичних відносинах між державою та її громадянами, зокрема і у сучасній Україні.

Узагальнюючи все вищевикладене, варто відзначити, що корупція розуміється у таких контекстах: по-перше, як соціальний інститут, що має деструктивний вплив на розвиток суспільства; по-друге, як загальний термін, який позначає зловживання особою службовим положенням для отримання особистої вигоди; по-третє, визначення корупції міститься також у нормативно-правових актах, що регламентують протидію корупції. Зауважимо, що переважна більшість вчених в якості обов’язкових ознак корупції виокремлюють соціальну небезпеку та обов’язковість негативних наслідків.

Враховуючи мету та особливості нашого дослідження, констатовано звуженість нормативного визначення корупції на національному рівні порівняно з міжнародними та регіональними актами, а саме на національному рівні до корупційних проявів не віднесена так звана політична корупція. Діюче визначення корупції залишає поза увагою використання народними депутатами та депутатами місцевих рад своїх представницьких мандатів для досягнення економічних чи статусних переваг для себе, своєї політичної сили чи третіх осіб.

Так, на даний момент не визначаються як корупційні діяння, що складають так звану політичну корупцію, випадки, коли легальні та зовнішньо не пов’язані між собою питання надання політичної підтримки, забезпечення прийняття законопроєктів, здійснення державних закупівель та укладання контрактів, кадрові призначення і тому подібне, вирішуються за пакетним принципом через тіньові домовленості по схемі «qui pro quo».

Відповідно, вважаємо за необхідне запропонувати розширення нормативного визначення корупції та під корупцією розуміти використання особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, або особою, що займає посаду у статутних органах політичних партій, наданих їй службових повноважень чи пов’язаних з ними можливостей з метою одержання у будь-якій формі будь-якої, прямо не передбаченої законом або прямо не випливаючої із змісту закону, вигоди або переваги, прийняття чи надання такої вигоди чи переваги, або обіцянки/пропозиції такої вигоди чи переваги для себе, своєї політичної сили чи її представників чи будь-яких інших осіб, або використання з цією ж метою представницького мандату народними депутатами України, чи депутатами місцевих рад.

* 1. **Аналіз корупції та дієві шляхи боротьби з корупцією**

В останнє десятиліття відбуваються якісні зміни ознак корупції, відповідно до яких випадкове корупційне діяння замінюється систематичними діями. Відбувається реалізація корупції, що свідчить про закріплення корупційних процесів в усталених формах. Неможливість подолання корупції спонукає до її всебічного дослідження як соціального явища, встановлення факторів виникнення та тенденцій розвитку, спеціальних методів визначення її рівня тощо. Обґрунтовані результати наукового дослідження - основа антикорупційної практики. За станом поширення корупції в країні визначають соціально - економічний та політико-правовий рівень розвитку суспільства. Чим вищий рівень корупції, тим нижчий рівень довіри до держави. Тому що неспроможність впливати на негативні процеси вказує на неефективність дій з боку органів державної влади.

Варто відзначити, що небезпечність такого явища, як корупція, підтверджується об'єктивними факторами, що уможливлюють її існування. На думку С. Клімової та Т. Ковальової, існують загальні фактори виникнення та існування корупції:

* «Політичні: відсутність взаємодії громадянського суспільства та держави, низький рівень політико-правової свідомості та культури, поверхневий характер та безсистемність антикорупційної політики, повільний розвиток системи управління».
* «Економічні: монополізація економічних процесів; вплив на ціноутворення; формування квот на виробництво, експорт та імпорт товарів; тінізація економічних процесів».
* «Правові: відсутність системи антикорупційного законодавства; невизначеність заходів державної антикорупційної політики; формальний характер взаємодії органів державної влади, судів, правоохоронних органів стосовно запобігання та виявлення корупційних діянь, викриття винних».
* «Організаційно-управлінські: використання посадовими особами владних повноважень не за призначенням, нерегламентованість діяльності посадових осіб на належному рівні, відсутність механізмів, що можуть вплинути на подолання навмисного уповільнення реформування».
* «Соціально-психологічні: низький рівень громадянської свідомості, корисливі мотиви посадових осіб, моральна та професійна деформація, що проявляється у поблажливому ставленні до корупції» [26, с. 25-26].

Розподіл факторів розвитку корупції за групами вказує на те, що корупція виступає комплексним явищем, яке має вплив на усі сфери суспільних відносин. Неможливо щоб корупційне діяння було ізольоване від впливу на ту чи іншу сферу життєдіяльності. Ускладнює ситуацію виявлення та боротьби з корупцією ще й те, що у суспільстві проявляються стереотипи толерантності до корупції.

А. Копистира відзначає, що «найбільшого впливу на розвиток корупції мають фактори економічного та інституціонального розвитку. Фактори часової інваріативності прямо не впливають на розвиток корупційних процесів, а лише опосередковано пов’язані із показниками інституційного розвитку у контексті впливу на корупцію» [32, с. 118-128]. Зокрема, М. Макдоналд відзначав, що «довгий період незалежності у поєднанні із верховенством закону над релігійними нормами збільшує здатність країни протистояти корупції» [91, с. 33-36].

Спираючись на дослідження Є. Невмержицького та М. Мельника, А. Михненко та С. Кравченко сформували класифікацію фактори розвитку корупції за такими напрямами: політичні, економічні, соціальні, правові, управлінські, психологічні та культурно-етичні.

1. Політичні фактори. Основним суб’єктом впливу виступає політична еліта, оскільки наділена таким об’ємом повноважень та рівнем впливу на суспільство, що у випадку браку морально-етичних якостей та дотримання принципів законності і верховенства права, це призведе до зростання корупції. Ще одним із факторів виступає поєднання політичних та адміністративних посад, що уможливлює незаконний вплив політичних партій на процеси, учасниками яких вони не мають бути. Корупції також сприяє відсутність стійких традицій демократії, що впливає на процес виборів та ступінь залученості в це громадян; на нерозвиненість партійної системи і, як результат, відсутність авторитетних партій; на відсутність механізмів цивілізованої діяльності опозиції. Важливим фактором стимулювання корупції є недоліки у регулюванні фінансування політичних партій, що провокує порушення об’єктивності виборчого процесу та формує корумпованість у представницьких органах влади ще до моменту обрання на посаду. Наступним чинником виступає обмеження суспільно-політичних свобод, що проявляється у нездійсненні громадськими організаціями та органами державної влади наявних повноважень щодо нагляду і перевірки відповідності діяльності фізичних і юридичних осіб антикорупційним вимогам та можливості інформувати про це відповідні органи та громадськість. «Ще одним політичним фактором розвитку корупції виступає надлишкова політична децентралізація, сутність якої у передачі повноважень для здійснення управлінської діяльності регіональній і місцевій владі. Якщо процедура горизонтальної підзвітності не може впоратись із корупцією, то місцева влада отримує широкі можливості зловживати новими повноваженнями». [46]
2. Економічні фактори. Одним із найголовніших факторів є низький рівень економічного розвитку. Йому властиве подвійне значення. Тому що, з одного боку, рівень корумпованості країни залежить від рівня її економічного розвитку, а з іншого - корупція знижує економічне зростання (шляхом скорочення потоку інвестицій, неефективного управління природними ресурсами тощо). Не поступається за важливістю такий фактор, як надлишкове втручання держави у економіку. «Оскільки державне регулювання економіки надає більше можливостей чиновникам вирішувати питання корупційним шляхом щодо підконтрольних їм сфер. Ще одним чинником виступає недостатній рівень оплати праці у поєднанні із непрозорістю системи її призначення та оплати». [38]
3. Соціальні фактори: низький рівень освіченості суспільства, що тягне за собою незнання власних прав та обов’язків та терпимість до корупційних процесів; слабкість громадянського суспільства – неспроможність суспільних інститутів до ефективної роботи та взаємодії громадянського суспільства та держави.
4. Правові фактори: нерозвиненість антикорупційного законодавства; прогалини у правовому регулюванні суспільних відносин, що створює можливість для корупційних дій. Ще одним фактором виступає заплутаність та розпорошеність правового регулювання, що проявляється у значній кількості законодавчих і підзаконних, загальних і спеціальних нормативно - правових актів з певного питання.
5. Управлінські фактори. В першу чергу варто виокремити дисбаланс функцій та повноважень на вищому державному рівні, що призводить до зосередження більшості повноважень в одному органі, очільники якого отримують корупційні можливості. Наступним фактором виступає слабкий державний контроль, що знижує ступінь відповідальності представників державної влади за свої дії та прийняті рішення, що створює умови для корупції. Серед додаткових управлінських факторів виокремлюють ще відсутність належного організаційного забезпечення антикорупційної діяльності, непрозорість процесів прийняття рішень, поєднання у державних органах типів функцій, що породжують конфлікти інтересів.
6. Психологічні фактори. Таким фактором виступає формування корупційних стереотипів, зокрема через ЗМІ та інтернет - ресурси, що негативно впливає на створення в суспільній свідомості думки про занадто високий рівень корупції та безглуздість індивідуальної протидії.
7. Культурно-етичні фактори. Першим фактором цього напряму є відсутність надособистісних цінностей, ідеалів та моральних заборон, що проявляється у формуванні споживацького світогляду та жаги збагачення різними шляхами, в тому числі корупційними. Ще одним фактором виступає подвійність моральних стандартів щодо корупції. «Сутність полягає в тому, що в суспільстві корупція сприймається як негативне явище стосовно державних службовців та політиків, а сам громадянин вчиняє корупційні дії»[40, с. 82-95].

Варто відзначити, що запропонована вище класифікація детально відображає фактори виникнення та розвитку корупції. Однак, динамічність процесів, що відбуваються в суспільстві, вимагає постійного дослідження та систематизації нововиявлених факторів, з урахуванням особливостей суспільних відносин.

Аналіз запропонованих класифікацій корупціогенних факторів дає підґрунтя для прогнозування тенденцій розвитку корупції. Варто відзначити, що їх виявлення може вплинути на розробку антикорупційної політики. Оскільки корупційні процеси негативно впливають на усі сфери суспільного життя та перешкоджають розвитку економіки, провадженню політико- правових змін в країні та підвищенню рівня значимості громадянського суспільства, особлива увага має бути зосереджена не тільки на зниженні рівня корупції, а й на розробці превентивних заходів.

Тому проаналізувавши корупціогенні фактори, варто визначити такі основні тенденції розвитку корупції:

1. Реалізація корупційних процесів. Становлення корупційних практик регулярними та виокремлення у неформальні інститути.
2. Укорінення корупції як «корупційної культури» суспільства. Поширення корупції в суспільстві і згодом сприйняття як вимушеного

способу вирішення проблем. Корупційні діяння набувають ознак стійкості та перетворюються у систему суспільних норм поведінки.

1. Інтернаціоналізація корупції, що проявляється в отриманні незаконних переваг, пільг, підписанні угод під час взаємодії з міжнародними організаціями, транснаціональними компаніями тощо.

Джерелом даних для визначення факторів і тенденцій розвитку корупції виступають регулярні дослідження масштабів корупції. Як зазначають в Державній службі статистики України, «визначення рівня корупції – потужний засіб формування та реалізації антикорупційної політики. Результати досліджень підвищують рівень обізнаності суспільства, формування негативної думки та нетерпимості до корупційних процесів» [64].

Узагальнили дослідження щодо сучасних методів вимірювання корупції та визначили такі групи:

1. Інтегральне оцінювання. «Зміст цього методу полягає в тому, що оцінювання рівня корупції відбувається шляхом акумуляції рейтингів корупційності, пропонованих різними організаціями. Одними із найвідоміших рейтингів у світі є Індекс сприйняття корупції та Барометр світової корупції, засновані міжнародною неурядовою організацією Transparency International. Також до цієї групи варто віднести Індекс економічної свободи» [104].
2. Експертне оцінювання. **«**Корупція вимірюється експертами, із застосуванням компаративістських методів дослідження в різних країнах і в різний проміжок часу. Міжнародні організації, з метою визначення рівня корупції, створюють спеціальні проєкти для експертного оцінювання. Одним із найвідоміших діючих проєктів є Нації в транзиті (Nations in Transit - NIT)» [104], що здійснюється американською громадською організацією «Freedom House».
3. Соціологічні опитування. **«**В залежності від мети та програми дослідження, можливо розрахувати параметри корупції, що включатимуть кількісні та якісні показники. Як інструмент визначення рівня корупції, цей метод складається з опитувань респондентів за такими категоріями: громадяни, приватні підприємці, посадові особи органів державної влади» [49, с. 19].

Використання кількісних та якісних показників для визначення рівня корупції забезпечує якомога об’єктивніші результати досліджень. Це суттєво впливає на зростання або зниження рейтингу країни на світовій арені у відповідності до одного із застосованих методів. Розглянемо більш детально спеціальні методи визначення рівня корупції, за допомогою яких щорічно формуються відповідні рейтинги країн.

«Найбільшої популярності у світі здобули інтегровані експертні індекси вимірювання корупції. Одним із таких є Індекс сприйняття корупції (Corruption Perceptions Index, CPI) – щорічний рейтинг, що охоплює найбільше країн світу та використовується на постійній основі, починаючи з 1995 року» [103]. «За індексом сприйняття корупції, як за загальним показником, відбувається розподіл країн за розумінням у суспільстві ступеня поширеності корупції серед політиків та державних посадових осіб. Ранжування країн у рейтингу відбувається за показником рівня корупції» [40, с. 14-16]. Дані для формування Індексу збираються незалежними неурядовими організаціями, яким виявляє довіру Transparency International, серед яких варто виокремити Світовий Банк, Всесвітній економічний форум, Азіатський банк розвитку, Міжнародний інститут розвитку менеджменту та ін*.* До опитувань долучаються незалежні експерти у сфері фінансів та права, також враховується думка професійних аналітиків та підприємців, що ведуть бізнес на території тієї країни, індекс якої визначають. Проводяться опитування двох груп респондентів: тих, хто проживає у даній країні та іноземців. «За методологією, що використовувалась до 2011 року включно, розрахунок індексу відбувався за десятибальною шкалою: 10 – найнижчий можливий рівень корупції; 0 – найвищий. Після 2011 року розрахунок відбувається за 100-бальною шкалою. Рівень корумпованості країн визначається за такою градацією: від 0 до 49 балів – сприймаються як більш корумповані; від 50 до 100 балів – як менш корумповані» [47, с. 174]. На офіційному сайті «Transparency International щорічно публікуються сформовані рейтинги з балами, присвоєними країнам, а також з інтерактивною інфографікою, що сприяє швидкому доступу до інформації та дозволяє оцінювати ситуацію вцілому» [24].

За допомогою «Індексу можливо визначити рівень корупції в країні та прослідкувати вдалість або невдалість антикорупційної політики, динаміку розвитку корупційних процесів. В межах нашого дослідження було досліджено Індекс сприйняття корупції обраних країн (Румунія, Болгарія, Україна) у період з 2006 року по 2019 включно, а також проведено порівняльний аналіз показників обраних країн»[103].

Аналізуючи дані України, варто зазначити, що не відбулось суттєвих покращень і країна досі знаходиться в зоні ризику. Однак, варто пам’ятати, що сформовані рейтинги не враховують зміни та реформи, що можуть відбуватись в країні на момент проведення опитувань. Тому результати активної антикорупційної боротьби можливо спостерігати через кілька років. Як зазначають Д. Никифорчук та О. Бусол, «на рейтинги, що формуються за Індексом сприйняття корупції, звертають увагу зарубіжні інвестори, грантодавці, політичні діячі та інші особи, для визначення ймовірних корупційних ризиків під час ведення діяльності на території тієї чи іншої країни» [47, с. 173].

Варто відзначити, що з моменту започаткування дослідження рівня корупції за допомогою Індексу сприйняття корупції, зросла зацікавленість світової громадськості не тільки до проблеми боротьби з корупцією, а й до її попередження, виявлення та зниження.

В той же час, науковці звертають увагу на «відносну значимість таких рейтингів, відзначаючи, що в більшості випадків, вони є формальними і не відображають суть. Вчений у приклад ставить Ісландію, яка за результатами досліджень Transparency International була однією з найнекорумпованіших у рейтингу, але потім з’ясувалось, що банківська мережа в цій країні функціонувала шляхом взаємодії з впливовими у політиці сім’ями та двома провладними політичними партіями» [103]. Власне представники Transparency International не заперечують можливості виникнення ситуацій, подібних до вищеописаної, та закликають до обережного використання результатів дослідження з метою виявлення динаміки розвитку корупції.

І. Руснак наголошує на тому, «що Індекс є комплексним та формується шляхом поєднання результатів опитувань респондентів та оцінок рівня корупції, з урахуванням позиції залучених експертів. Задля збереження стандартів якості Transparency International, методологією дослідження передбачено деталізацію інформації стосовно кожного використаного джерел» [61, с. 37].

Загалом же можна зазначити, що Transparency International вперше спростувало сприйняття корупції, як класичного феномену, якому не властиві кількісні показники, ввівши Індекс сприйняття корупції. Даний метод вимірювання корупції до цього часу активно використовується та залишається одним з найвідоміших для широкого загалу, не зважаючи на певні недоліки.

Наступним методом, розробленим Transparency International, виступає Барометр світової корупції (Global Corruption Barometer – GCB). Для формування цілісної картини рівня корупції в досліджуваній країні, цей показник є складовою індексу сприйняття корупції. Як самостійне дослідження, Барометр спрямований на визначення процесів реалізації корупції, встановлення найкорумпованіших державних та суспільних установ, а також рівня боротьби держави з корупційними процесами. «Дослідження проводиться починаючи з 2003 року Міжнародним дослідницьким центром Gallup International Association і охоплює від 60 до 120 країн в різні періоди» [98]. Дослідження проходить у формі індивідуальних інтерв’ю та дозволяє встановити чи є опитувані особи учасниками корупційних дій і як ставляться до боротьби з корупцією з боку держави.

«Відмінною рисою Барометру від Індексу в методиці дослідження є опитування пересічних громадян, а не експертів. Барометр передбачає визначення загального стану корупції в країні як за галузями економіки, так і за сферами суспільного життя. Таке розгалуження дає змогу для прогнозування результатів та планування діяльності, з урахуванням корупційних ризиків» [103].

Показники Барометру світової корупції у необхідних нам країнах (Румунія, Болгарія, Україна) було проаналізовано у період з 2006 по 2017 роки включно, а також проведено порівняльний аналіз цих даних

Використання Індексу сприйняття корупції (СРІ) та Барометру світової корупції (GCB) з метою визначення рівня корупції сприяє формуванню повної картини стану корупції як зі сторони звичайних громадян, так і зі сторони підприємців та експертів. Результати країни за СРІ можуть не співпадати із результатами за ВРІ, що свідчить про те, що думки експертів та пересічних громадян можуть бути протилежні. Врахування двох вищезазначених індексів під час досліджень впливає на об’єктивність результатів.

Зауважимо, що Т. Ковальова «звертає увагу на те, що на рівень корупції в країні має вагомий вплив рівень життя населення» [27, с. 1-11]. Саме тому варто звернути увагу на Індекс економічної свободи (Index of Economic Freedom - IEF), що відображає взаємозв’язок між рівнем корупції в країні та добробутом населення. В межах дослідження IEF, встановлюється вплив реалізації на економічну свободу в країні та затвердження корупції. Також результати досліджень дають змогу визначити як економічна свобода в країні впливає на політичні права і свободи, соціальний добробут громадян. Чим вище показник економічної свободи, тим краще стан справ у різних сферах суспільного життя та нижче рівень корупції.

IEF розраховується щорічно Wall Street Journal і Heritage Foundation з 1995 р. Станом на 2020 рік Індекс економічної свободи розраховується для 186 країн світу. Індекс економічної свободи за шкалою оцінювання подібний до Індексу сприйняття корупції, оскільки кожний компонент Індексу оцінюється також за шкалою від 0 до 100. Однак, відмінність полягає в тому, що Індекс економічної свободи формується із 12 компонентів кількісного та якісного характеру, згрупованих у 4 основні категорії:

* «Верховенство закону (права власності, цілісність уряду, судова ефективність)»;
* «Витрати уряду (державні витрати, податкове навантаження, бюджетна охорона здоров'я)»;
* «Ефективність регулювання (свобода бізнесу, свобода праці, грошова свобода)»;
* «Відкриті ринки (свобода торгівлі, свобода інвестицій, фінансова свобода)».

«Загальна оцінка для країни встановлюється через усереднення цих дванадцяти складових, значимість яких є однаковою» [78].

«За Індексом економічної свободи країни розподіляються на такі рівні: деспотичні (0 - 49,9 балів); в основному невільні (50 - 59,9) балів; помірно вільні (60 - 69,9 балів); в основному вільні (70 - 79,9 балів); вільні (80 - 100 балів)» [93; 94]. «Так, наприклад, до 2017 року включно Індекс економічної свободи для України не піднімався вище позначки 49,9, тобто країна входила до списку деспотичних країн. Однак починаючи з 2018 року показник став вищим за 50, а значить країна перейшла на щабель вище і зараз входить до групи в основному невільних країн» [102].

Ще одним способом вимірювання корупції виступає проєкт, що здійснюється американською громадською організацією Freedom House, Нації у транзиті (Nations in Transit - NIT). Компаративістський аналіз корупційних процесів проводиться в 29 колишніх комуністичних країнах від Центральної Європи до Центральної Азії. Дослідники щорічно оцінюють країни за шкалою від 1 до 7 в таких категоріях: національне демократичне управління, місцеве демократичне управління, виборчий процес, незалежність ЗМІ, розвинутість громадянського суспільства, незалежність судової системи, корупція. Розрахунок відбувається за шкалою від 1 до 7 балів. Оцінки за цією категорією відображають «показник демократії» в країні, де 1 бал вказує на найдемократичнішу країну, а 7 балів - найменш демократичну.

Важливою відмінністю цього показника є те, що респондентами виступають експерти певної галузі, на відміну від попередніх індексів, де респондентами є пересічні громадяни. Це дозволяє сформувати якомога об’єктивнішу думку стосовно рівня корупції в країні.

Freedom House співпрацює з незалежними дослідниками з наукових установ, з журналістами та представниками від громадянського суспільства для кожної країни окремо. Це все робиться для складання об’єктивної початкової оцінки стану справ у досліджуваній країні. Після створення звітів обов’язковою є перевірка рецензентами з можливістю внесення коректив. «Після того як дослідники отримають шанс відповісти на коментарі, збирається рада «Нації в транзиті» для затвердження остаточних результатів оцінювання» [83].

Під час дослідження рівня корупції вищезазначеними методами, до співпраці залучаються відомі міжнародні організації та наукові установи: Всесвітній Економічний форум (World Ekonomic Forum), Міжнародна асоціація «Gallup» (Gallup International Association), Женевський центр політики безпеки (Geneva Center for Security Policy), Група країн проти корупції (EU-GRECO), Асоціація країн Південно-Східної Азії (Association of Southeast Asian Nations), Всесвітній банк (World Bank), Африканський Союз (African Union), Азіатсько-тихоокеанське економічне співробітництво з питань боротьби з корупцією (Asia-Pacific Economic Cooperation) та інші.

Оскільки корупція впливає на соціальну нестабільність у суспільстві та дестабілізує економічний та політичний розвиток країн, варто використовувати найбільш ефективні методи вимірювання корупції для визначення її масштабів. Варто наголосити на тому, що досліджені вище індекси вимірювання корупції не є вичерпними, але, враховуючи мету нашого дослідження, виступатимуть одними з джерел для встановлення показників рівня корупції в досліджуваних країнах.

Жоден з існуючих методів не є досконалим, тому для об’єктивності результатів дослідження доцільно використовувати різні способи отримання інформації. Т. Ковальова «радить підходити системно до вимірювання та оцінювання корупції. Системний підхід має складатись із індексів вимірювання корупції, опитувань та статистичних даних. Статистична інформація, в залежності від мети дослідження, може бути стосовно кількості судових «корупційних» справ, звернень громадян до відповідних установ про факти корупції, розмірів повернутих коштів в результаті боротьби з корупційними діями, зростання / зниження макроекономічних показників тощо» [27, с. 10].

Наявність значної кількості індексів та критеріїв, що характеризують показники розвитку та позиції різних країн світу, свідчить про зацікавленість світової спільноти до управління процесами, що відбуваються в суспільстві, та зниження рівня корупції.

Для корупції характерним є наявність політичного та економічного аспектів. Від політичної корупції в першу чергу страждають демократичні інститути країни та порушується робота основних гілок влади. Економічній корупції властиве зниження ефективності ринкових інститутів та регулювальної діяльності держави.

Формування антикорупційної політики країни має базуватись на системі моніторингу корупції, яка складається з показників та методів, детально описаних вище. «Країни, в яких держава взаємодіє із суспільством, володіючи інформацією про реальну ситуацію з корупцією в країні, формують вдалу антикорупційну політику та отримують позитивні зрушення щодо масштабів корупції» [47, с. 177]. «Зауважимо, що формування антикорупційної політики без застосування принципу системності, врахування необхідності змін та оновлення, не призведе до якісних результатів» [3].

Отже, уніфіковане використання вищезазначених методів та критеріїв, із дотриманням принципів послідовності та системності, дозволяє визначити рівень реалізації боротьби з корупцією в кожній з досліджуваних країн. Це дозволить порівняти як недоліки, так і переваги боротьби з корупцією, виокремити позитивні аспекти для України з метою подальшого застосування. Впровадження ефективних засобів боротьби з корупцією сприятиме зниженню її рівня та попередженню виникнення корупційних процесів.

Висновки до 1 розділу

Корупція є явищем, яке супроводжує соціальну історію людства. Оригінальне латинське значення терміну відсилає нас до спектру значень, які, у різних тлумаченнях, пов’язані із фальсифікацією, підривом існуючих правил, підкупом тощо. Існує велика кількість підходів до цього явища:

Так один підхід, трактує корупцію більш широко, як етичний та соціально-політичний феномен. У їх межах особливо підкреслюються такі риси корупції, як її здатність підривати соціальні інститути внаслідок підкупу, розбещення людей, які їх складають; порушення рівноваги суспільства та соціальної справедливості; веде до нехтування суспільними інтересами.

Іншій підхід концентрується на корупції, як явищі, притаманному у першу чергу апарату держави, відповідно прибічники цих підходів зосереджуються на державних та державно-управлінських її аспектах. Серед рис корупції найчастіше виділяються зловживання службовим становищем, підкупність державних чиновників, хабарництво, корозія влади.

Констатовано звуженість нормативного визначення корупції на національному рівні порівняно з міжнародними та регіональними актами.

Суттєвою проблемою є питання вимірюваності корупції та антикорупційної діяльності. Адже інакше терміни на кшталт «рівень корупції», «ефективність боротьби з корупцією», «ліквідація передумов корупції» виявляються беззмістовними.

Серед корупціогенних факторів, що матимуть значення з огляду на ефективність антикорупційної політики, відзначимо політичні, економічні, соціальні, правові, управлінські, психологічні. Варто згадати такі тенденції розвитку корупції, як її реалізація у межах неформальних інститутів, укорінення специфічної «корупційної культури», інтернаціоналізація корупції.

Визначення факторів і тенденцій розвитку корупції – необхідна передумова для реалізації антикорупційної політики. Вимірювання корупції є кількісним показником, а оцінювання – якісним. Серед сучасних методів вимірювання корупції відзначимо:

1. Інтегральне оцінювання через акумуляцію рейтингів корупційності, пропонованих різними організаціями: Індекс сприйняття корупції; Барометр світової корупції; Індекс економічної свободи.
2. Експертне оцінювання в межах спеціальних проєктів (наприклад, «Нації в транзиті»).
3. Соціологічні опитування.

РОЗДІЛ 2

**ДОСВІД ЗАПРОВАДЖЕННЯ АНТИКОРУПЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ В УМОВАХ ВЛАДНИХ ТРАНСФОРМАЦІЙ**

* 1. **Аналіз діяльності антикорупційних органів Румунії**

Законодавчі зміни в Румунії, як в країні з перехідною економікою, розпочались ще на початку 1990-х років. Однак, ефективність таких змін довгий час була наближена до нуля. Ускладнювало ситуацію формальне ставлення правлячої верхівки до змін. Наприклад, робота над удосконаленням правової системи проводилась постійно, однак фрагментарно та без урахування рекомендацій міжнародних організацій.

З плином часу, бажання Румунії бути включеною до складу Європейського Союзу стало рушійною силою до визначальних змін в країні.

Не зважаючи на значні успіхи, Румунію асоціюють із жорсткою антикорупційною політикою, а деякі європейські ЗМІ навіть обвинувачують у порушенні прав людини. Однак, неможливо не погодитись із вражаючими результатами, яких країні вдалось досягнути, зокрема у сфері боротьби з корупцією.

Розглядаючи проблему корупції, М. Мендельскі відзначив, що «якість антикорупційної політики являє собою багатопланову концепцію. Вчений відзначив, що в Румунії надто велику роль відіграє політична еліта в системі управління державою, саме тому деякі зміни мають лише частковий ефект, в той час як для успіху важливою є комплексність змін, у боротьбі з корупцією зокрема» [92, с. 23-42].

Як країна-сусідка, що за вихідними даними, якими володіла у 1990-х роках, схожа з Україною, однак обігнала її за рівнем розвитку у більшості напрямків, Румунія викликає значний науковий інтерес. Тому варто дослідити в чому полягає успіх країни, якій вдалось значно знизити рівень топ-корупції та створити ефективну систему взаємодіючих антикорупційних органів.

Для провадження вдалої антикорупційної політики важливим напрямом роботи є формування антикорупційних інститутів. Якщо класифікувати існуючі румунські органи державної влади у сфері боротьби з корупцією за їх напрямами роботи, то виокремлюють органи, що відповідають за попередження і боротьбу з корупцією та органи, однією із функцій яких є боротьба з корупцією. До органів, однією із функцій яких є боротьба з корупцією, відносяться прокуратура та поліція. Доцільно наголосити на тому, що такий поділ обумовлений повноваженнями відповідних структур і основною місією, яку на них покладає держава. Існування лише одного органу із спеціальним статусом у сфері боротьби з корупцією дозволяє уникати проблем із розподілом повноважень.

В Румунії органи, «наділені антикорупційними повноваженнями, функціонували пасивно та зазнавали критики зі сторони громадськості за таке ставлення до розслідувань корупційних справ, в яких фігурували прізвища високопосадовців. Також існувала занепокоєність щодо залежності органів прокуратури від політично впливових осіб» [63].

«Точкою відліку змін в країні, з метою зниження рівня корупції та формування ефективної антикорупційної політики, варто вважати 2002 рік» [35]. «На виконання вимог, передбачених для вступу до ЄС, в 2000 році було прийняте рішення про створення спеціалізованого органу для боротьби із корупційними процесами, який було утворено у 2002 році, - Національна прокурорська служба по боротьбі з корупцією. В 2006 році надзвичайним рішенням Уряду Румунії № 43/2002, затвердженим Законом № 503/2002» [96], службу було реорганізовано у Національний антикорупційний директорат Румунії (DNA). Національний антикорупційний директорат (далі – НАДР) виступає спеціалізованим органом, що створений з метою викриття та розслідування корупційних правопорушень.

«З моменту заснування, НАДР перші роки займався корупційними справами лише серед державних посадовців та політичних діячів «середньої руки», не маючи доступу до корупційних злочинів топ-рівня. Але зі змінами, внесеними до законодавства, у НАДР було розширено коло повноважень» [90].

«Законом № 78/2000 «Про попередження, виявлення та судове переслідування злочинів, пов’язаних з корупцією» передбачено, що діяльність НАДР направлена на подолання злочинів, пов’язаних із корупцією та спрямованих проти фінансових інтересів Європейського Союзу. До юрисдикції директорату входить розслідування злочинів, за одним із вищезазначених напрямів, за таких умов»: [89]

* «Нанесення матеріальної шкоди не менше, ніж у розмірі 200 тисяч євро».
* «Об’єкт корупційного злочину виражений у сумі, розмір якої не менше 10 тисяч євро».
* «Незалежно від розміру суми та масштабів корупційного діяння, суб’єктом виступають посадовці вищого рівня, політичні діячі, судді та прокурори, радники та заступники високопосадовців, військові вищого офіцерського рангу, особи, які займають керівні посади в органах місцевого самоврядування».
* «Злочини спрямовані проти фінансових інтересів Європейського співтовариства».
* «Протизаконні дії, вчинені з метою ухилення від сплати податків та завданий матеріальний збиток перевищує еквівалент в 1 млн. євро» [101].

«Склад НАДР сформовано таким чином, щоб було можливо швидко реагувати на корупційні правопорушення, саме тому до штату входять прокурори, поліцейські, фахові спеціалісти, технічно-оперативний персонал» [76, с. 366-370].

Під час призначень на посади проявляється незалежність НАДР як спеціалізованого органу. Президент Румунії (за поданням Міністра юстиції після узгодження з Вищою радою магістратури) призначає на посаду Головного прокурора НАДР, його заступників та головних прокурорів територіальних відділень. «Новопризначений головний прокурор вже формує штат та самостійно призначає прокурорів, слідчих та фахівців» [76, C. 368]. Додатковою гарантією для ефективної діяльності слідчих та прокурорів, що працюють у складі НАДР, є відсутність відносин звичайної субординації, характерної для службовців правоохоронних органів. Аналізуючи звіти, які НАДР кожного року подає до Вищої ради магістратури, можливо прослідкувати поступове збільшення чисельності штату із пропорційним збільшенням обсягу роботи.

Ситуація з репутацією НАДР є дещо складною та неоднозначною. З одного боку, широкі повноваження НАДР, як антикорупційного органу, у поєднанні із співпрацею з Президентом Румунії, дозволяють виносити значну кількість обвинувальних актів чиновникам-корупціонерам різного рівня. З іншого боку, швидкі розслідування та винесення обвинувальних актів можуть відбуватись на основі слабкої доказової бази. Це викликає підозру щодо політичної упередженості рішень. Така двоякість ситуації підриває довіру до НАДР у юридичних колах та серед громадськості.

В той же час, інституціональна незалежність та аполітичність НАДР слугують основою для формування та функціонування ґрунтовної та ефективної антикорупційної політики. Позитивна динаміка діяльності НАДР сприяє створенню інституціональної системи протидії корупції. «Значна увага приділяється боротьбі із топ-корупцією, пояснюючи це тим, що із викоріненням існуючих масштабів корупції серед високопосадовців, знизиться рівень побутової корупції» [79].

Важливою є також робота НАДР на засадах відкритості. На офіційному сайті організації щоденно оновлюється інформація щодо конкретних звинувачених у корупції та осіб, щодо яких вирок суду вступив у дію. Це сприяє позитивному ставленню громадськості до діяльності НАДР та формуванню переконань «щоденної» боротьби з корупцією.

Виробнича активність НАДР почала зростати з 2011 року. В. Козленко, спираючись на статистичні дані, зазначає, що у період з 2011 по 2014 роки в Румунії визнали винними у корупційних злочинах 1 041 особу.

Розквіт роботи НАДР, як ефективного антикорупційного органу, розпочався із призначенням Л. Ковеші у 2013 році головним прокурором директорату. «Новий керівник розпочала свою діяльність із реорганізації структури та порядку роботи НАДР, збільшення чисельності штату та формування розгалуженої системи підрозділів директорату» [83]. Про успішну роботу НАДР у період з 2013 по 2018 рр. свідчать також показники суспільного ставлення до боротьби з корупцією, судова практика та розміри повернутих коштів, що буде відображено далі у параграфі.

У липні 2018 року був підписаний наказ про звільнення Л. Ковеші з посади. Політична заангажованість Президента, уряду та Конституційногосуду Румунії щодо діяльності такого важливого антикорупційного органу держави може свідчити про незацікавленість високопосадовців у ефективній антикорупційній політиці, зокрема діяльності Національного антикорупційного директорату. Після усунення Л. Ковеші з посади головного прокурора НАДР, знов знизились показники розглянутих антикорупційних справ та рівень довіри населення до НАДР.

Щодо Л. Ковеші варто відзначити, що «вона оскаржила власне звільнення у Європейському суді з прав людини, відзначивши, що причиною такого звільнення є її професійна позиція щодо реформування судової системи та критика антикорупційного законодавства, яке потребувало змін» [15].

Варто відзначити, що на офіційному сайті НАДР визначено пріоритети в роботі на 2020 рік, а саме:

* «Забезпечення високих стандартів розслідування із збереженням усіх процесуальних гарантій та критеріїв ефективності».
* «Покращення кадрового потенціалу шляхом залучення висококваліфікованих спеціалістів».
* «Скорочення терміну вирішення справ, що знаходяться у юрисдикції НАДР, для стимулювання активності».
* «Покращення зв’язків з громадськістю».
* «Посилення міжвідомчих відносин з метою збільшення кількісних та якісних показників повідомлень, отриманих від інших державних відомств» [88].

Важливу роль у формуванні антикорупційної політики відіграє також участь громадянського суспільства. Громадянське суспільство має бути повноцінним учасником політичного процесу, впливаючи на розробку та реалізацію урядової політики, пропонуючи збалансовані пропозиції та конструктивні зауваження. В свою чергу, підтримка таких дій державою забезпечує прихильність населення до уряду, а також налагоджується діалог «населення-уряд», сторони якого взаємозацікавлені. З цього випливає формування заходів щодо реалізації політики боротьби з корупцією та обов’язкова підтримка з боку держави.

Збільшення навантаженості НАДР спричинило створення у 2007 році Національної агенції цілісності та приведення в дію нового механізму взаємодії з громадянським суспільством. Працівниками такого органу стають громадяни з юридичною або економічною освітою. «Агенція спеціалізується не на корупції, а власне на конфлікті інтересів, що виникає. Спеціалісти агенції займаються вивченням декларацій посадових осіб, починаючи з працівників поліції, жандармерії і закінчуючи президентом, міністрами, членами рад директорів великих корпорацій. В середньому, в Румунії подають декларації трохи більше ніж 300 тисяч осіб. Кожен бажаючий може вивчити зміст декларації і у випадку, якщо знайшов невідповідність, може вимагати конфіскації такого майна у судовому порядку» [39].

Варто відзначити високий рівень залученості громадян у боротьбу з корупцією в Румунії. «На намагання уряду в 2017 році декриміналізувати ряд корупційних злочинів, серед яких зловживання службовим становищем, підвищити розмір заподіяної шкоди до 40 тисяч євро, запровадити додатковий механізм помилування прийняттям надзвичайних указів, суспільство відповіло масштабним страйком, що пройшов усією країною. Різко негативна реакція зі сторони суспільства вплинула на згортання розпочатих урядом ініціатив» [37, с. 5].

Найбільш поширеними інструментами співробітництва із громадянським суспільством в Румунії є: надання інформації; проведення спільних консультацій; підзвітність. З метою задоволення потреб громадян, обов’язково функціонують органи моніторингу від організацій громадянського суспільства.

Румунія, спираючись на міжнародну практику заходів, встановлює та зміцнює взаємодію між державою та громадянським суспільством за допомогою таких заходів:

* «Розробка чіткої структури та алгоритму реалізації співробітництва між урядом і громадянським суспільством».
* «Проведення публічних консультацій у відповідності до визначених стандартів та/або керівних принципів».
* «Створення та забезпечення безперервного функціонування консолідованого консультативного порталу для двостороннього зв’язку між громадянами та державними інститутами».
* «Уніфікація урядових веб-сайтів, з метою забезпечення доступу до необхідної документації» [41].

На початку 2000-х рр. Румунією було прийнято ряд основних нормативних актів, що стосувались боротьби з корупцією. Серед них основним був [Закон № 78 від 8.05.2000](http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/22361) р. «Про попередження, виявлення та протидію корупції», що визначав корупційні правопорушення та їх види, встановлював заходи щодо попередження, виявлення та покарання за корупційні дії і визначав коло осіб, на яких поширюється дія відповідного закону.

19 квітня 2003 р. було прийнято Закон № 161 «Про певні заходи щодо забезпечення прозорості під час доступу до публічної інформації, виконання державної служби, запобігання та боротьби з корупцією». Цим законом передбачено використання електронної процедури доступу й надання публічної інформації та послуг, а також загальні правила забезпечення за допомогою електронних засобів прозорості публічної інформації та послуг як невід'ємної частини реформування державного управління, зокрема з метою зниження рівня корупції в органах державної влади.

У цей же період було ратифіковано ряд конвенцій: Громадянську конвенцію про корупцію (Законом №147, 2002 р.); Конвенцію Організації Об'єднаних Націй проти корупції (Закон №365, 2004 р.); Конвенцію про кримінальну відповідальність за корупцію (Закон №27, 2002 р.). Ратифіковані конвенції містять в собі керівні принципи та методи боротьби з корупцією, зниження її рівня та способи боротьби. Те, що Румунія їх ратифікувала свідчить про зацікавленість країни у дотриманні міжнародних стандартів під час формування антикорупційної політики. «З 2006 року Румунія стала країною-учасницею спеціального моніторингового механізму відстеження та своєчасного реагування на корупційні прояви - Механізму співпраці та перевірки ([Cooperation and Verification Mechanism - CVM)](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-18-6363_en.htm). В межах механізму для кожної країни-учасниці розробляються критерії, яким має відповідати країна. Критерії формуються за результатами моніторингу справ у країні та проблем, що були виявлені. Вдосконалення законодавства було одним із критеріїв CVM, який Румунія почала вирішувати одразу ж» [51]. Окрім вже існуючих нормативних актів додатково приймались постанови, накази, інструкції, що деталізували роботу у сфері боротьби з корупцією. Окрім цього, приймались стратегії протидії корупції на певний період часу. В стратегіях визначались основні цілі, напрями діяльності та завдання, які необхідно вирішити.

Наприклад, у 2008 році було прийнято Національну стратегію щодо запобігання та протидії корупції у вразливих секторах та місцевому державному управлінні на 2008-2010 рр. Метою стратегії є розробка та впровадження нових заходів щодо боротьби з корупцією або її зменшення у вразливих секторах та місцевому самоврядуванні на основі внутрішніх та зовнішніх оцінок, проведених під час реалізації попередньої стратегії, а також продовження зусиль щодо боротьби з корупцією.

Стратегію на 2008-2010 роки розроблено після проведених інституціональних урядових та неурядових моніторингів. Також враховано рекомендації зовнішніх джерел, основними серед яких є Моніторинговий звіт Європейської Комісії від 26 вересня 2006 р., звіти Transparency International та GRECO.

«У 2006 році надзвичайним рішенням Уряду Румунії № 43/2002, затвердженим Законом № 503/20022, Національну прокурорську службу по боротьбі з корупцією реорганізовано у Національний антикорупційний директорат Румунії (DNA). Спеціалізований орган сформовано з метою викриття та розслідування корупційних правопорушень» [96].

У 2007 році Законом № 144 «Щодо створення, організації та функціонування Національної агенції цілісності, а також внесення змін та доповнень в інші нормативні акти» було створено новий антикорупційний орган – Національну агенцію цілісності, що увібрала в собі функції взаємодії держави із громадянським суспільством у сфері боротьби з корупцією.

У 2016 році [Постановою Уряду Румунії № 583/2016](http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/181123) було затверджено Національну стратегію протидії корупції на 2016-2020 рр.

Стратегія спрямована на періодичну оцінку дотримання Румунією зобов'язань щодо імплементації Рамкового рішення у сфері протидії корупції в приватному секторі, а також стандартів Конвенції ООН проти корупції. Варто відзначити, що Стратегією передбачено також інвентаризацію інституціональної прозорості та попередження корупції. Прийнята стратегія виступає частиною антикорупційного законодавства і слугує вектором формування відповідної політики держави.

У 2016 році розпочалося втручання у систему антикорупційного законодавства з боку політичних еліт Румунії. Зокрема, розпочались спроби звуження повноважень Національного антикорупційного директорату Румунії, проведення судової реформи. У 2018 році уряду вдається відправити у відставку головного прокурора НАДР Л. Ковеші, а в країні це спричинило масштабні акції протесту із вимогами до уряду про складання повноважень, оскільки громадяни не бажали зміни голови НАДР, звуження повноважень НАДР та проведення судової реформи. Однак, шляхом протестів вдалось відстояти лише те, що не було звужено повноваження НАДР, як спеціалізованого антикорупційного органу Румунії.

«В 2019 році Фондом К. Аденауера (з 21 січня до 5 лютого 2019 р.) було проведено дослідження стосовно довіри населення до інститутів влади, армії, церкви тощо. Участь у дослідженні брали 1080 респондентів, віком від 18 років. Максимальна похибка складає 3% при рівні достовірності 95%. Після відставки Л. Ковеші, рейтинг довіри до НАДР знизився до 39,7 %, на першому місці знаходиться армія з 64,1%, далі розташовується церква - з 54,5%, потім жандармерія - 43,5%, 27,7% опитуваних виказали високий рівень довіри до ЗМІ та 12,8% - до уряду. Найнижчі позиції займають політичні партії – 11,8% та уряд - 9,8%» [100].

«Якщо визначати рівень довіри громадян до директорату, то він лише зростав. В 2012 році НАДР довіряло лише 35 % населення, у 2016 році – 60 %» [95].

Під час визначення рівня ефективності діяльності системи антикорупційних органів було враховано результати досліджень Барометру світової корупції. Громадяни Румунії висловили високий рівень недовіри до уряду у сфері боротьби з корупцією. Відсоток недовіри зріс із 39% у 2006 році до 83% у 2011 році (після 2011 р. таке запитання не ставилось). Така ситуація є цілком зрозумілою і лише підтверджує ситуацію, яка відбувалась в країні, зокрема протести громадян щодо спроби уряду спростити антикорупційне законодавство.

Одним із кількісних показників, що враховувався під час визначення суспільного ставлення до боротьби з корупцією був Індекс сприйняття корупції (СРІ).Аналізуючи його показники, варто відзначити, що за місцем у загальному рейтингу Румунія з 84 місця перейшла на 58, а потім знов перескочила на 70, знизивши позиції на 12 пунктів, які утримувала протягом 2015-2017 років. За шкалою рівня корупції, бали Румунії коливаються у проміжку від 44 до 48 балів. Помітне погіршення у 3 бали спостерігається в 2019 році по відношенню до попереднього. Такі погіршення прив'язуються до змін, що зараз відбуваються у НАДР та занепокоєнь у суспільстві стосовно дій уряду, направлених на часткове згортання антикорупційної політики. «Останнє вдалось запобігти завдяки активній громадянській позиції населення Румунії. В цілому, як східноєвропейська країна Румунія займає відносно високе місце у загальному рейтингу Transparency International. Представники ЄС відзначили значний прогрес, якого країна досягла» [35].

Провівши порівняльний аналіз Індексу сприйняття корупції Румунії, Болгарії та України у період з 2006 р. по 2019 р. включно, варто відзначити, що найкращі показники належать Румунії. Вона є найближчою до подолання позначки у 50 балів як країни, в якій найнижчий рівень корупції у порівнянні із рештою вищезазначених країн Варто відзначити, що найвищий рівень довіри населення до боротьби з корупціє припадає на період, коли НАДР очолювала Л. Ковеші. Також необхідно зазначити, що в цей період активізувалось громадянське суспільство.

Європейська спільнота дала поштовх для початку антикорупційних реформ в Румунії. Приймаючи участь у змінах в країні, ЄС недооцінив вплив вітчизняних посадовців вищого рівня, які незацікавлені у прийнятті та реалізації вдалої антикорупційної політики, на перебіг подій в країні. Залежність успіху впроваджуваних реформ від високопосадовців та їхнього ставлення призвело до нестійких результатів. Складнощі виникли через невдало обраний підхід до реформ, який не враховував у повному об'ємі внутрішні особливості та обставини, які склались в країні. Окрім цього, «реалізація стратегії, запропонована ЄС, призвела до певних негативних наслідків: конкуренція на зайняття високооплачуваних посад; залежність від фінансової підтримки з боку ЄС, декларативна підтримка пропонованих змін зі сторони політичної еліти країни» [35].

Достатньо довгий період часу, основними суб'єктами, які відповідали за реформи в Румунії, були Європейська комісія та внутрішні еліти. Головний недолік полягав у тому, що успішність реформування залежала від посадових осіб, які могли бути замінені шляхом звільнення в будь-який момент. Для реалізації таких замін залучались зацікавлені парламентарі або представники судових органів, в залежності від процедури. Так сталось у 2007 році з міністром юстиції Румунії М. Маковей і головним прокурором Румунії Д. Тулус.

Такий нерівномірний розвиток подій негативно впливає на формування та функціонування формальних інститутів. Результати запропонованої Європейським Союзом реформи вказують на те, що використання узагальненої формули не підходить усім країнам і не може вдало діяти на багаторічній основі.

Було вирішено розробити власну антикорупційну політику зі стратегією, що максимально врахує особливості політико-правового та соціально-економічного стану Румунії. Звісно ж, керівними принципами, на які спиралась країна, під час формування заходів по боротьбі з корупцією, були принципи, сформовані європейською спільнотою.

М. Мендельскі відзначає, що «для вдалого початку антикорупційної реформи варто спиратись на якісний взаємодоповнюючий підхід, який засновано на коаліції груп реформаторів. Кардинальні зміни потребують трансформації структур за вертикаллю із залученням свіжих кадрів до роботи. ЄС має зменшити втручання у внутрішні справи держави, як одного із засобів проведення реформ. Акцент має бути на демократизації, що позитивно впливає на досягнення національного консенсусу. Такий підхід – складніший, потребує більше часу, але призводить до стійкої трансформації внутрішніх структур, зокрема антикорупційних» [92].

В 2014 році Європейська комісія, «звітуючи про стан справ в Румунії у сфері боротьби з корупцією, відзначила високий рівень проведених реформ та отриманих результатів» [79]. У березні 2018 року в спеціальному звіті міжнародної неурядової організації «Права людини без обмежень» (Human Rights Without Frontiers - HRWF) було висвітлено питання щодо порушень прав людини під час протидії корупції в Румунії. «В звіті зазначається, що НАДР втручається в діяльність судових органів. Також організація відзначає, що позитивні статистичні показники досягаються із порушенням тактики їх визначення. В той же час, Європейський Союз та власне НАДР вважають статистику боротьби з корупцією в Румунії досягненням для країни» [37, с. 9].

Стратегія боротьби з корупцією, запропонована ЄС, базувалась на технократичних заходах. Розпочати пропонувалось із змін у судовій владі. Серед запропонованих заходів варто виокремити такі: формалізовані інституціональні зміни; збільшення кількості мирових суддів; підвищення заробітної плати; впровадження комп’ютеризованих систем керування. Такі заходи вплинули на покращення потенціалу судової влади та збільшення продуктивності праці. Однак, це не призвело до змін у судовій та політичній культурі, не змінило ставлення до корупції.

Отже, варто підсумувати, що на формування дієвої антикорупційної стратегії вплинула підготовка держави до вступу в Європейський Союз. В першу чергу, Європейською комісією були встановлені вимоги до Румунії,яким вона має відповідати, щоб стати країною-учасницею ЄС. Зниження рівня корупції, формування антикорупційної політики та реалізація дієвих антикорупційних заходів були одними із найголовніших вимог. Додатково були розроблені критерії CVM, які країна також мала врахувати. Фінансова допомога та жорсткий контроль інститутів зі сторони ЄС неоднозначно вплинули на розвиток подій.

Якщо характеризувати роботу Національного антикорупційного директорату кількістю розкритих справ та направлених до суду обвинувачень, то безперечно ефективність його діяльності зросла в останні 10 років. У період з 2013 по 2018 рр. відправлено до суду 68 посадовців- корупціонерів вищого рівня: 14 міністрів та ексміністрів, 53 члени парламенту та 1 члена Європарламенту. 9 міністрів, 27 парламентарів та 1 європарламентар протягом року з моменту висунення обвинувачення були визнані судом винними. Незважаючи на збільшення кількості обвинувачень, відсоток виправдань залишився як і в 2012 році – на рівні 10 %.

Діяльність НАДР для світової спільноти асоціюється із «гучними» вироками та обвинуваченнями у корупційних діяннях високопосадовців. Ф. Флутур писав, що «в 2011 році було розпочато безпрецедентне раніше для Румунії слідство щодо обвинувачення в отриманні хабарів молодшим братом президента Румунії Т. Бесеску – М. Бесеску. В 2016 році обвинуваченого М. Бесеску було засуджено на чотири роки ув’язнення» [86]. «Відомим на всю Європу стало винесення вироку експрем’єр-міністру Румунії, представнику Соціал-демократичної партії А. Нестасе у 2012 році. У 2014 році ще одним яскравим прикладом боротьби з топ-корупцією стало ув’язнення терміном на 10 років сенатора та медіамагната Д. Войкулеску, але його було звільнено умовно-достроково у 2017 р. У період з 2006 по 2012-й роки серед топ- посадовців було винесено вироки міністру, двом сенаторам та шістьом депутатам» [29]. «В 2018 році ще однією «гучною» справою стало визнання винним у корупційних злочинах (хабарництво) сенатора від Соціал - демократичної партії, ексміністра інфраструктури Д. Сови» [87]. «Були намагання також, вперше в історії Румунії, висунути звинувачення у корупційних діяннях чинному прем’єр-міністру, В. Понті, однак у 2018 році він був виправданий судом» [86]. Ще знаходиться в стані вирішення справа стосовно чинного радника прем’єр - міністра та ексміністра фінансів Д. Вилкова. В 2018 році був засуджений за хабарництво, але подав апеляцію, тому справа ще вирішується, а обвинувачений залишається на волі.

Як відзначає К. Паун, перш ніж критикувати роботу НАДР, варто згадати, що показник виправдань за висунутими звинуваченнями у 10% нижче навіть за середній по Європі. Це свідчить про ефективність роботи антикорупційного органу та обґрунтованість висунутих звинувачень на високому рівні.

Одним із показників, що характеризує ефективність діяльності антикорупційних інститутів країни є сума коштів, повернутих до бюджету, в результаті роботи антикорупційних органів. За даними, представленими Н. Ахтирською, «з кожним роком збільшується сума коштів, повернутих до бюджету Румунії. В 2010 році Національний антикорупційний директорат повернув до бюджету країни 1,5 млн євро, у 2012 – 7,8 млн євро, у 2014 – 26 млн євро» [2, с. 2-5]. О. Булат зазначає, «що за 2017 рік до бюджету Румунії надійшло більше 1 млрд євро в результаті роботи антикорупційних органів. Логічно, що рівень довіри населення до антикорупційного управління виріс на стільки, що, як зазначають автори, обігнав навіть церкву» [83].

Отже, в Румунії система протидії корупції найактивніше розвивається за двома напрямами: правовим та інституціональним. До правового напряму входить робота із застосування норм міжнародного законодавства та оновлення, реформування національного законодавства. Інституціональний напрям охоплює діяльність органів, що наділені антикорупційними функціями, та спеціалізованих антикорупційних органів. «Впровадження антикорупційної політики в Румунії супроводжується певним супротивом зі сторони політичних еліт, оскільки системна боротьба із топ-корупцією послаблює їх значимість в країні. Така ситуація склалась в результаті історично сформованих особливостей ставлення до високопосадовців у постсоціалістичних країнах» [68]. Але залученість громадянського суспільства у реалізацію заходів по боротьбі з корупцією та взаємодія із ЄС, обмежують високопосадовців у впливі на впровадження антикорупційних заходів та їх подальшу реалізацію.

Не зважаючи на певні недоліки та прогалини, що існують під час реалізації антикорупційної стратегії, останнє десятиліття для Румунії характеризується досягненням вагомих результатів у боротьбі з корупцією. Однак, варто відзначити, що кількісні та якісні показники, використані під час дослідження, засвідчують нестабільність таких успіхів у певні періоди, наприклад, рік «успіху» може змінюватись роком із значно гіршими показниками. Така нестабільність, з нашої точки зору, свідчить про вагому піар-складову антикорупційної кампанії та завищені очікування зі сторони очільників відповідних органів.

* 1. **Специфіка реалізації політики боротьби з корупцією в Болгарії**

Далі ведемо мову про болгарський досвід у питанні боротьби з корупцією. Так у травні 2015 року Рада Міністрів створює Національну раду з питань антикорупційної політики. Новоутворена Національна рада визначається як міжвідомчий орган, який поєднує консультативні, координаційні та наглядові функції щодо розробки та впровадження антикорупційної політики. Національна рада є підзвітною Раді Міністрів та складається з голови, заступника голови, секретаря та членів. Президентом Ради призначається віце-прем'єр-міністр з питань координації європейської політики та інституціональних питань, віце-президент Ради - міністр юстиції, секретар Ради обирається головою ради з членів його політичного кабінету.

Спеціалізований антикорупційний суд в Болгарії було створено з метою стримування корупції та підвищення довіри серед громадян. «Він став частиною розгалуженої системи антикорупційних інститутів Болгарії. Однак рішення про створення такого суду було прийнято негативно неурядовими організаціями, пояснюючи це можливістю приймати політично мотивовані рішення» [44, с. 60]. «Антикорупційний суд розглядає злочини, скоєні організованими угрупованнями, державними службовцями та представниками влади, зокрема ті, що пов’язані з корупцією» [43]. «Системі антикорупційних судів Болгарії властива паралельність: судом першої інстанції виступає Спеціалізований кримінальний суд, апеляційної інстанції – Апеляційний спеціалізований кримінальний суд, касаційної інстанції – Верховний касаційний суд» [80].

В січні 2018 року вступив в дію Закон Республіки Болгарія «Про протидію корупції та конфіскації незаконно набутого майна» «згідно з яким відбулась реструктуризація антикорупційних органів. Законом створено Комісію з протидії корупції та конфіскації незаконно набутого майна - незалежний спеціалізований постійно діючий державний орган, що здійснює політику з протидії корупції та вилученню незаконно набутого майна» [12].

Створення нового антикорупційного органу, повноваження якого здебільшого стосуватимуться попередження та боротьби із корупцією на високому рівні, було виправдане високими очікуваннями громадськості. Для болгарських антикорупційних органів властиве міжвідомче порозуміння, а не незалежність. В Болгарії немає єдиного спеціалізованого антикорупційного органу, на відміну від Румунії. Діяльність мережі антикорупційних органів реалізується шляхом підписання угод про співпрацю, в яких визначаються принципи взаємодії та основні заходи. Централізованість дій зі сторони функціонуючих інститутів з антикорупційними повноваженнями призводять до відсутності ініціативи, що є важливою у боротьбі з корупцією. Саме тому варто прагнути до створення незалежного антикорупційного органу.

За результатами проведеного «Transparency International опитування (червень 2018 р.), одним із пріоритетів антикорупційної політики респонденти визначають залученість громадян у боротьбу з корупцією, функціонування громадянського суспільства та поінформованість про результати антикорупційної діяльності» [104].

Сучасний політичний процес неможливий без функціонування громадянського суспільства. «Організації громадянського суспільства виступають партнерами у розробці та впровадженні урядової політики, вносять конструктивні пропозиції та слідкують за ефективністю діяльності владних і політичних структур» [41].

Під час реформування системи антикорупційних органів було враховано поступово зростаючу роль громадянського суспільства та створено Громадянську раду в межах Національної ради з питань антикорупційної політики. «Громадянська рада створена з метою залучення громадян до попередження та боротьби з корупцією, здійснює нагляд та контролює виконання антикорупційної політики, дає висновки та вносить пропозиції щодо підвищення ефективності антикорупційної політики. До складу ради входять 9 членів: представники неурядових організацій, бізнесу, незалежні експерти, які активно працюють у сфері запобігання та протидії корупції (по 3 представника). Члени Громадянської ради можуть відвідувати засідання Національної ради з питань антикорупційної політики, приймати участь в обговоренні усіх питань, надавати пропозиції» [11].

Варто відзначити, що для залученості громадян у політико-правове життя країни, варто забезпечувати їх захист як осіб, які повідомляють про факти корупції. Оновлене законодавство не створює достатніх умов для цього, одночасно створюючи ризики для реалізації законних прав громадян. «Найголовнішим недоліком є необхідність повного обсягу персональних даних від осіб, які сигналізують про корупцію (включаючи коди платників податків). Більшість громадських організацій одразу зазначили, що це вплине на зниження кількості повідомлень про корупцію зі сторони громадян, оскільки люди, в першу чергу, хвилюватимуться за власну безпеку» [11, с. 30].

 «Активізація антикорупційної політики, зумовлена не соціально - економічними та політичними стимулами, а зовнішнім (вступ до ЄС), ускладнювалась впливом політичних еліт, які не бажали втрачати власну впливовість в країні» [85]. Супротив політичних еліт Болгарії у формуванні ефективної антикорупційної політики виражався у захисті законом від закону.

Основою, з якої розпочалось формування антикорупційної політики в Болгарії, були стратегії, кожна з яких містили як недоліки, так і переваги. «Антикорупційна стратегія виступає керівним документом, що містить план реалізації з конкретними якісними та кількісними показниками, за якими оцінюватимуться результати; цілі, встановлені антикорупційними органами; заходи для досягнення встановлених цілей» [30].

Прийнята у 2001 році Стратегія на 2001-2005 рр. була сформована надто узагальнено, визначаючи основні сфери високого корупційного ризику: митні органи, галузь державних закупівель, судову систему, охорону здоров'я та освіту. Вважалось, що з цих сфер діяльності варто було розпочинати проведення заходів із зниження рівня корупції або її попередження.

У 2006 році прийнято Стратегію прозорого управління, запобігання та протидії корупції на 2006-2008 рр. Нова антикорупційна стратегія основним завданням визначала боротьбу із топ-корупцією. Більшість дій спрямована на попередження корупційних ризиків, враховуючи принципи прозорості та підзвітності. Стратегією передбачалось створення нового Комітету з питань запобігання та протидії корупції, в складі якого міністр внутрішніх справ мав здійснювати координацію реалізації стратегічних завдань.

У 2009 році була прийнята Комплексна стратегія запобігання та протидії корупції та організованій злочинності (на 2009-2014 рр.). «Відмінною від попередніх стратегія була тим, що до боротьби з корупцією держава почала залучати громадянське суспільство та підприємців. Також передбачалось вдосконалення методики оцінювання рівня корупції, ризиків її виникнення та засобів боротьби з нею» [65].

Реалізація Стратегії відбувалась з урахуванням недоліків та переваг попередніх антикорупційних стратегій. Основними завданнями Стратегії на 2009-2014 рр. були:

* «Запобігання корупційної практики на високому рівні».
* «Максимальне обмеження організованої злочинності, зокрема із застосуванням корупційних дій».
* «Недопущення поведінкової кризи в країні, проведення заходів із консолідації громадянського суспільства».
* «Удосконалення системи антикорупційних інститутів для реалізації політики запобігання та протидії корупції» [30].

В 2015 році почала діяти Стратегія запобігання та боротьби з корупцією на 2015-2020 рр., яка стала новим стратегічним планом Болгарії щодо заходів, які слід вжити у боротьбі з корупцією. Аналіз змісту документу вказує на відсутність конкретних якісних та кількісних показників, на основі яких можна оцінити виконання Стратегії та плану дій, що уможливлює її часткову неефективність. «Перевагою є спрямованість Стратегії на законодавчі та адміністративні зміни. Передбачається оновлення нормативно-правової бази та створення єдиного органу з метою об'єднання кількох інститутів, що займаються питаннями доброчесності, конфліктами інтересів та майна. Варто зауважити, що такі заходи потребують серйозної політичної та громадської волі» [30]. На реалізацію Стратегії (2015-2020 рр.) в країні було визначено такі пріоритетні напрями діяльності: «заохочення громадян сигналізувати щодо корупційних діянь із забезпеченням їхньої анонімності, у разі необхідності; своєчасне встановлення адміністративних та кримінальних санкцій; підвищення прозорості роботи антикорупційних інститутів шляхом проведення моніторингів їхньої діяльності; встановлення превентивного контролю наявності корупційних ризиків; формування цілісної системи антикорупційних заходів шляхом вдосконалення інституціональної політики держави» [65].

З метою отримання досвіду розробки та впровадження антикорупційних заходів, вдосконалення антикорупційних стратегій, отримання об’єктивних зауважень та усунення недоліків, Болгарія співпрацює із багатьма міжнародними організаціями. Окрім Європейської комісії, з 2007 року Болгарія враховує рекомендації Регіональної антикорупційної ініціативи (RAI). Це наднаціональний орган з моніторингу та розробки антикорупційної політики, що був створений міжурядовою угодою країн Східної Європи. Експерти цієї організації мають аналітичний та практичний потенціал і надають державам-членам корисний аналіз та навчання в галузі антикорупції.

Існує ще ряд міжнародних установ у сфері протидії та попередження корупції, керівні рекомендації яких Болгарія враховує під час внесення змін та удосконалення антикорупційного законодавства:

* Міжнародна антикорупційна академія (IACA), створена Організацією Об'єднаних Націй та Європейським антикорупційним бюро.
* Європейське партнерство проти корупції - неформальна мережа антикорупційних органів держав-членів Ради Європи.
* Європейський контактний пункт проти корупції - офіційна мережа національного антикорупційного співробітництва держав-членів Європейського Союзу.
* Міжнародна асоціація антикорупційних органів, створена на момент прийняття Конвенції ООН проти корупції у 2003 році.

Заходи, спрямовані на боротьбу з корупцією, мають бути чітко розроблені із зазначенням очікуваних результатів, для того щоб потім можливо було визначити ефективність їх проведення. «Антикорупційні установи за відсутності напрямків діяльності та стратегічних пріоритетів працюють неефективно» [65, с. 7].

Надважливим є подолання латентності корупційних проявів. Рівень корупції не знижується, а в деяких випадках і зростає, якщо це залишається прихованим. «Формування показників та індексів, що відображають реальний стан справ – передумова вдалої антикорупційної політики» [9].

Суспільне ставлення до боротьби з корупцією виступає одним із важелів, який впливає на формування заходів боротьби з корупцією, допомагає визначити переваги та недоліки діючої антикорупційної політики. Зараз у Болгарії суспільство виражає довіру до запровадженої антикорупційної політики значно більше. Тому що 1980-ті роки ознаменувались затвердженням корупції як поширеного явища серед усіх сфер послуг у Болгарії. «Протягом п’яти років корупція інтегрувалась у суспільні відносини, зникло її різке засудження громадянами, а під час соціологічних опитувань більше 60% населення відзначало, що таке явище є «незворотним», а у відносинах із органами державної влади – допустимим. У період 1980-1984 рр. рівень хабарництва, як один із проявів корупції, виріс вдвічі і становив 4% від усієї злочинності в країні Початок 1990-х років для Болгарії, як і для більшості країн посткомуністичного табору, виявився надто складним. Тривалий період толерантності до корупційних злочинів вплинув на рівень їхньої залученості в державну політику та політичну культуру» [16].

«За результатами національного опитування (1991 р.), 30% респондентів відзначили, що практикували як отримання, так і пропонування хабарів» [90]. «Дослідження, що проводилось Агентством соціально-економічного аналізу в перші роки незалежності Болгарії (1996 р.), вказало на проникнення корупції у відносини між приватним бізнесом та органами державної влади. 78,8% опитуваних зазначили, що витрати на хабарі представникам влади перевищують витрати на законні торгівельно-економічні операції та укладення контрактів» [99]. «Такому стану справ сприяв низький рівень політико-правової культури серед населення та недієве громадянське суспільство, неспроможне впливати на політичну владу в країні» [81].

Визначним для Болгарії є оцінювання Європейською Комісією усіх заходів щодо попередження та боротьби з корупцією (діяльність антикорупційних органів, законодавство, громадянське суспільство, судова влада, свобода ЗМІ тощо).

На початку 2000-х рр. в Болгарії розпочався процес європеїзації, який вплинув на боротьбу з корупцією в трьох аспектах:

* «Удосконалення національного законодавства»;
* «Створення нових інститутів влади, спеціально присвячених боротьбі з корупцією та підвищенню прозорості у використанні державних коштів, декларуванні доходів державними службовцями»;
* «Поведінкове та дискурсивне сприйняття, тобто прагнення індивідів відповідати прийнятим правилам та нормам власною поведінкою» [81].

«До 2007 року не спостерігалось відчутного прогресу в Болгарії щодо подолання корупції, не зважаючи на періодичні намагання з боку уряду» [85]. З моменту вступу Болгарії до Європейського Союзу в 2007 році країні довелось активізувати антикорупційну політику. «В першу чергу, зовнішніми спостерігачами Європейської комісії був проведений моніторинг рівня корупції, визначено її вплив на суспільні відносини та наслідки існування: порушення виборчого процесу; декларативність формування та реалізації антикорупційної політики; погіршення ринкової економіки та конкурентності ринкового середовища; зниження якості життя громадян» [105].

Болгарська влада спочатку негативно сприймала критику від Європейської комісії. Уряд Болгарії звинувачував Комісію у необ’єктивності, прагнучи виправдатись перед населенням. «Один із випадків був у 2007 р., коли урядом було відхилено звіт Європейської комісії, не зважаючи на реальну ситуацію в країні, що була відображена у звіті» [81].

«У 2008 році ЄС не надав Болгарії різноцільову допомогу у сукупному розмірі 800 млн євро. Для Єврокомісії таке відбувалось вперше: країна-член була позбавлена коштів на підставі документально підтверджених фактів корупції. Важливим показником провалу влади в країні було те, що болгарське суспільство підтримало це рішення» [4].

«В 2009 році рівень підтримки тодішнього уряду не перевищував 17%, тоді як Євросоюзу висловили довіру 63% болгар. Це свідчить про прогрес у свідомості суспільства, оскільки був виражений протест націоналістичній бутафорії корумпованого уряду. Ця ситуація активізувала створення неурядових організацій та громадських рухів, зокрема люди страйкували та писали петиції» [4].

Із зміною влади у 2011 р., новий прем'єр-міністр Б. Борисов, прагнучи позбавити свій уряд від негативних наслідків та критичних звітів Єврокомісії, заявив, що Болгарія зробить усе для покращення антикорупційної політики та запровадження ефективних заходів. «Не зважаючи на те, що болгарська правляча еліта продовжила застосувати політику європеїзації та персоналізувати досягнення для підвищення власних рейтингів, незначний прогрес все ж таки спостерігався: громадянське суспільство почало активніше функціонувати; розпочались зміни у нормативних актах; спостерігається узгодженість у діяльності антикорупційних органів. Також в 2011 р. було кілька гучних «корупційних» затримань, антикорупційні гасла були спрямовані на населення країни для здобуття прихильності» [81].

Контролюючи Болгарію, Європейська комісія одночасно фінансує її. «В межах Оперативної програми адміністративного потенціалу протягом 2007- 2013 рр. було виділено 51 млн. євро, а на період 2014-2020 рр. загальна сума складає 30 млн євро. Одночасно Службою підтримки структурних реформ Єврокомісії здійснюється технічна підтримка Болгарії у сфері контролю CVM» [82].

В звіті Єврокомісії за 2017 рік щодо стану справ за контрольними показниками, відзначено прогрес Болгарії: деякі рекомендації вже виконані, а деякі – наближені до цього. Виконаними варто вважати такі показники: незалежність судової системи, оновлення законодавчої бази, реалізація стратегії боротьби з організованою злочинністю. Для підтримки такого рівня варто проводити моніторинг та продовжувати боротьбу з корупцією, закріплюючи вже здобуті результати та формуючи нові необхідні заходи. Контроль громадянського суспільства та висвітлення подій в ЗМІ слугуватимуть важелями внутрішнього моніторингу.

«Також в останніх звітах рекомендовано проводити оновлення законодавства одночасно із формуванням антикорупційної стратегії, що забезпечуватиме ефективність її реалізації; створити систему інформування між антикорупційними органами та громадянським суспільством під час антикорупційних заходів; запровадити механізм публічної звітності щодо реалізації національної антикорупційної стратегії, зокрема за справами топ- корупції» [88].

В звіті Європейської комісії за 2018 рік також відзначено прогрес в антикорупційній політиці Болгарії. У доповіді високо оцінена рішучість країни впроваджувати запропоновані інструменти CVM. Віце-президент Комісії Ф. Тіммерманс зазначив, що збереження нинішньої позитивної тенденції та стійкого прогресу приведе до виконання програми CVM в повному обсязі. «Серед недоліків визначено відчутне погіршення становища ЗМІ, що обмежує доступ громадян до інформації» [51]; «відсутність узгодженості між розгалуженою системою антикорупційних органів, що уповільнює роботу відповідних структур та погіршує якість і результативність виконуваної роботи» [104].

«Аналітичні оцінки представників Європейської комісії в Болгарії вказують на проблеми із формуванням цілісної антикорупційної стратегії» [65, с. 7]. Як і в більшості країн світу, корупція в Болгарії загрожує, в першу чергу, верховенству права, підриває довіру громадян до демократичних цінностей та перешкоджає економічному розвитку країни.

У 2006 році корупційні злочини становили незначну частку від загальної кількості розкритих злочинів у Болгарії. В контексті постійно зростаючої кількості кримінальних справ, це свідчило про неефективну антикорупційну політику держави.

У 2013 році було опубліковано Звіт аналізу корупційних справ, над якими працювала прокуратура у період з 01.01.2007 по 15.02.2013. Робоча група складалась з прокурорів, слідчих та зовнішнього експерта у сфері корупції. Цій робочій групі було доручено проаналізувати справи про корупцію (їх кількість, помилки, відсоток успішності / доведення до суду).

Згідно з інформацією, наданою Департаментом USAID, за період з 01.01.2007 по 31.12.2012 порушено 418 тис. 453 досудових провадження за корупційні злочини. За цей же період до суду було подано 135 тис. 135 прокурорських актів проти 164 тис. 128 осіб. 152 тис. 575 осіб було висунуто звинувачення; засуджено - 97 тис. 117 осіб; виправдано - 6 тис. 480 осіб.

Варто також відзначити, що під час аналізу справ у сфері корупції, робочою групою було виокремлено ряд слабких місць та типових помилок (більше 25), яких припускаються на різних стадіях. Серед основних варто виокремити такі:

* «У справах щодо топ-корупції інформація надходить із значною втратою часу і у більшості випадків проводяться лише довгострокові перевірки».
* «Корупційні справи порушуються періодично, як правило, після зміни відповідного міністра або всього уряду».
* «Недостатня активність на судовому етапі».
* «Висунення обвинувачень великій кількості осіб у разі недостатньої обґрунтованості позиції».
* «Наявність взаємозалежності між учасниками корупційної операції та інші» [12, с. 7-11].

«Комісія з питань запобігання та виявлення конфлікту інтересів (функціонувала до створення Антикорупційної комісії) у звітах за 2016 та 2017 роки роботи визначила такі результати: у 2016 році було припинено 190 проваджень, прийнято рішень по суті за 46 справами, прийнято 6 рішень у справах щодо конфлікту інтересів» [9]; «у 2017 році було прийнято 69 рішень по суті, з яких у 4 випадках виявлено конфлікт інтересів» [82].

«Комісія по боротьбі з корупцією та вилученням незаконно набутого майна опублікувала звіт, в якому відображені результати першого року роботи (2018 р.). Протягом року надійшло 1929 повідомлень від громадян про корупційні діяння; було проведено 2333 перевірки; стосовно 90 осіб було складено протоколи про відсутність правових підстав. Судом було винесено рішення за 8 провадженнями; відкрито 119 проваджень; винесено 140 рішень по суті та про припинення провадження. Комісія прийняла 78 рішень (28 рішень щодо виявленого конфлікту інтересів, 50 - без встановленого конфлікту інтересів)» [11].

«Загалом протягом 2016-2018 років було отримано понад 700 сигналів від громадян про випадки корупції, за якими були проведені відповідні заходи; проведено 2200 перевірок незаконно придбаного майна та подано 180 позовів» [80].

Якщо окремо аналізувати діяльність антикорупційних органів у справах топ-корупції, у період з 2016 по 2018 рр. розглядалось «25 проваджень, в яких суб’єктами виступали: 3 – міністри, 6 - заступників міністра, 7 - міські голови та заступники, 3 - директори / головні секретарі виконавчих агенцій, 4 – судді, 1 - голова Антикорупційної комісії з питань запобігання та виявлення конфлікту інтересів, 1 - губернатор району, 1 - адміністративний голова районного суду, 1 - адміністративний керівник районної прокуратури, 1 – прокурор» [59]. «З них 3 були звинувачені у хабарництві, 4 - у вчиненні корупційних правопорушень, 12 - у вчиненні службових злочинів, 8 - у інших злочинах (привласнення, підробка документів, присвоєння коштів, перешкоджання переслідування). Середня тривалість роботи над такими справами становить від 2 до 10 років. Варто відзначити, що із винесених судом вироків 9 були виправдувальними і 8 – обвинувальними» [59]. Для корупційних злочинів топ-рівня характерною є юридична та фактична складність. Реалізація корупційних дій залежить від поведінки інших осіб, які можуть і не бути фактичними учасниками незаконної діяльності.

Фондом К. Аденауера в рамках Програми верховенства права для Південно-Східної Європи досліджено та оцінено діяльність основних антикорупційних установ Болгарії. Одним із критеріїв, за яким проведено оцінювання, є кошти, повернуті до бюджету країни в результаті розкритих корупційних злочинів. У період з 2006 по 2014 роки спостерігається поступове зростання розмірів повернутих коштів до бюджету ( з 3 млн. євро на рік до 15 млн. євро.

«Значний ривок спостерігається починаючи з 2015 року, коли розміри повернутих коштів значно зросли. Загалом протягом 2016-2018 років цього до казни надійшли кошти на суму понад 158,5 млн. євро» [80].

Важливо відзначити, що за двадцятирічний період демократизації Болгарія спромоглася досягти значних успіхів. Фінансове становище та економічний розвиток вважаються одними з найкращих серед східноєвропейських сусідів. Звісно ж, існують і труднощі, основними серед яких виступають необхідність зміцнення довіри до влади та зменшення впливу політичних еліт на реалізацію антикорупційної політики. Парадоксальним для країни є поєднання незміцнілої державності й сформованого суспільства, якому необхідна підтримка. «В країні з розвинутим громадянським суспільством - великий потенціал розвитку» [4]. Подолання корупції ускладнюється незавершеною політичною та соціально - економічною трансформацією.

Отже, в Болгарії функціонує розгалужена система антикорупційних органів. Більшість громадян, повідомляючи про факти корупції, віддає перевагу ЗМІ, оскільки до антикорупційних органів рівень довіри не такий високий. Євроспільнота продовжує тиснути на уряд Болгарії щодо здійснення рішучих дій із відчутними результатами. Варто відзначити, що країна не стоїть на одному місці і відчуваються поступові зміни, а спроби покращити антикорупційну політику в більшості випадків також вдалі. Проведені за останні роки дослідження в Болгарії вказують на те, що країна досягла значних успіхів у боротьбі з корупцією, не зважаючи на наявні труднощі.

Висновки до 2 розділу

Досліджено систему антикорупційних інститутів Румунії та Болгарії і встановлено, що характерними є дві моделі системи антикорупційних органів. В першому випадку функціонує один спеціалізований антикорупційний орган, в другому - система антикорупційних органів, що функціонують на засадах системності та взаємодії. Перша модель дозволяє уникати дублювання повноважень та розмиття відповідальності під час реалізації антикорупційної політики, що однозначно є перевагою.

Визначено, що недоліком у реалізації політики боротьби з корупцією для вищезазначених країн є проблемне антикорупційне законодавство. Існують випадки впливу політичних еліт на антикорупційні органи шляхом внесення суперечливих змін у нормативно-правові акти.

Встановлено також, що наявність функціонуючого громадянського суспільства значно впливає на активізацію діяльності антикорупційних органів та їх ефективність. Також громадянське суспільство мінімізує негативний вплив політичних еліт на формування та реалізацію політики боротьби з корупцією (реалізація просвітницьких заходів, проведення мітингів, створення антикорупційних громадських організацій, співпраця із ЗМІ).

Було встановлено, що серед факторів боротьби з корупцією найбільш важливими показниками у трьох країн є «діяльність системи антикорупційних органів» та «суспільне ставлення до боротьби з корупцією». Серед проблемних факторів варто виокремити «оцінки боротьби з корупцією за звітами ЄС» та «розмір повернутих до бюджету коштів».

Протягом дослідження факторів боротьби з корупцією в Румунії та Болгарії, було встановлено типові співвідношеннями між деякими. Зокрема, існує кореляція між кількістю розглянутих «корупційних» справ судом та розміром коштів, повернутих до бюджету країни. Також спостерігається співвідношення між діяльністю системи антикорупційних органів та суспільним ставленням до боротьби з корупцією – якщо зростають показники діяльності відповідних організацій, збільшується і рівень довіри серед громадян та їх залученість у цей процес. В меншій мірі, але також спостерігається взаємозалежність між оцінками ЄС та вдосконаленням нормативно-правової бази. ЄС у звітах виокремлює проблемні аспекти, що існують в країнах, і пропонує їх вдосконалювати, зокрема шляхом внесення змін до нормативних документів.

Проаналізувавши усе вищезазначене, можна констатувати, що загальна оцінка ефективності антикорупційної політики у Румунії є завищеною ймовірно за рахунок її інформаційної складової; недооціненою є болгарська модель боротьби з корупцією.

РОЗДІЛ 3

**ЗАПРОВАДЖЕННЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ МОДЕЛІ**

**БОРОТЬБИ З КОРУПЦІЄЮ**

* 1. **Питання творчої імплементації міжнародного досвіду в Україні**

Особливістю діяльності спеціалізованих антикорупційних органів в Україні є те, що їх створення розпочалось з 2010 року. До цього політику боротьби з корупцією реалізовували органи, до повноважень яких входило попередження та/або боротьба з корупцією, як додаткова функція.

Проаналізувавши нормативно-правові акти у сфері боротьби з корупцією, можливо визначити систему антикорупційних органів України та їх основні повноваження.

Аналізуючи діяльність антикорупційних органів, варто враховувати показники НАЗК, НАБУ та САП комплексно. Оскільки від співпраці саме цих органів залежить кількість розглянутих справ, формування обвинувальних актів, направлення справ до суду та ін.

«Створення Національного антикорупційного бюро є абсолютно виправданим ходом держави під час формування та реалізації антикорупційної політики, оскільки такий спеціалізований орган направлений на вирішення невідкладних проблем – зниження рівня корупції шляхом викриття корупційних процесів. Перевагою діяльності НАБУ є те, що воно акумулює в своїй діяльності корупцію в її найбільш суспільно- небезпечних проявах» [55].

Статистичні дані щодо діяльності НАБУ та САП публікуються на офіційному сайті бюро у вигляді звітів. Аналізуючи дані, представлені з моменту створення інститутів (2016 р. – 1 півріччя 2020 р.), спробуємо визначити рівень ефективності бюро, основні переваги та недоліки.

«У 2016 році було запущено подання е-декларацій високопосадовцями. За результатами подання е-декларацій детективами НАБУ було відкрито 25 кримінальних проваджень того ж року. На міжнародній арені НАБУ розпочало співпрацю із компетентними органами Латвії, Австрії, Кіпру, Швейцарії, Великобританії. Активно розпочала роботу лінія звернень громадян» [19].

«У 2017 році розпочали роботу два територіальні управління НАБУ – у Харкові та Одесі. Значної уваги приділено інформаційно-просвітницьким кампаніям. Однією з наймасштабніших була - «Студенти проти корупції» у форматі інтерактивної дискусії, яку НАБУ реалізує відповідно до Програми розвитку ООН в Україні» [19].

У 2018 році найбільшою проблемою було те, що на ефективність діяльності НАБУ та САП впливає розгляд судами антикорупційних справ. Така необхідність підтверджується відповідними даними: станом на 31.12.2018 р. до суду було скеровано 176 справ, в стадії розгляду знаходились 94 справи, а розглянуто по суті лише 7. «Таку ситуацію можливо пояснити браком суддів відповідної кваліфікації, надмірна завантаженість судів та резонансність справ. Отже, як і у 2017 році, основною перешкодою швидкого розгляду справ є відсутність спеціалізованого антикорупційного суду» [18].

«У 2018 році НАБУ розпочало співпрацю з такими країнами: Данія, Індія, Ірландія, Мальдіви та Уругвай» [18].

«Визначальним у 2019 році для діяльності антикорупційних органів було те, що 5 вересня 2019 року відбувся запуск Вищого антикорупційного суду. З 5.09.2019 по 31.12.2019 р. на розгляд до суду надійшло 175 справ. За двома справами ухвалено вирок. За цей період 38 суддів взяли участь у близько 3 800 засіданнях, було розглянуто близько 1400 процесуальних звернень» [20].

Щодо діяльності антикорупційних органів інформацію представлено не у повному обсязі, однак зазначено, що НАБУ та САП продовжують активно працювати у сфері боротьби з корупцією.

Спеціалізована антикорупційна прокуратура (САП) – орган в структурі Генеральної прокуратури України, що є самостійною ланкою. САП було створено з метою забезпечення функціонування НАБУ у сфері підтримання державного обвинувачення та представлення інтересів громадян у антикорупційних справах. «Для САП характерна автономність, яка забезпечується функціональною незалежністю прокурорів від керівництва ГПУ. Законом передбачено, що Генеральний прокурор України та його заступники не можуть давати вказівки прокурорам САП»[18].

Ще одним антикорупційним органом, діяльність якого необхідно проаналізувати, є Національне агентство з питань запобігання корупції.

«НАЗК реалізує превентивну функцію під час реалізації політики боротьби з корупцією, зокрема, здійснюючи перевірку декларацій публічних службовців та виявляючи будь-які дані щодо фактів корупції чи зловживання службовими обов’язками» [54]. «Реалізація НАЗК такої функції відповідає рекомендаціям Групи держав проти корупції (GRECO), що були надані Україні в результаті проведення Спільних раундів оцінювання. Експерти Європейської Комісії також рекомендували передбачити реалізацію превентивної функції під час діяльності антикорупційних органів» [84, с. 3-5].

«В той же час, в Україні достатньо низький рівень залученості громадян у процес боротьби з корупцією. Як зазначає С. Щербань, під час проведення дослідження у 2017 році в 10 регіонах країни у відповідних 10 фокус-групах зафіксовано високий рівень байдужості населення до цієї теми. В кожному регіоні відомі лідери боротьби з корупцією, однак послідовників у них небагато» [7].

У НАБУ функціонує спеціальна телефонна лінія, що передбачено ст. 19 Закону України № 1698. Також громадяни можуть подати письмову заяву із повідомленням про корупційне діяння. Заява може бути також анонімною і поданою електронною поштою або із офіційного сайту НАБУ. «Анонімні заяви обов’язково мають містити інформацію щодо конкретної особи, фактичних даних корупційного діяння та їх можливо перевірити. В інших випадках НАБУ не розглядатиме анонімні повідомлення» [57].

«З метою забезпечення участі громадськості та впливу на формування антикорупційної політики, НАЗК у 2018 році затвердило Комунікаційну Стратегію на 2018-2020 рр., в якій передбачено взаємодію НАЗК із громадянським суспільством та особливості їх співпраці» [56].

З 2014 року «починає потроху зростати роль громадянського суспільства у сфері боротьби з корупцією, спостерігається незначний прогрес» [52;56].

Проведення реформ у сфері реалізації антикорупційної політики виступає одним із найважливіших компонентів державної політики України в цілому. Позитивні результати під час реалізації відповідних заходів щодо запобігання та протидії корупції слугують запорукою покращення соціально - економічної ситуації в країні та покращення суспільного ставлення до влади.

У 2014 році було проведено реформування системи антикорупційних органів та прийнято пакет антикорупційних законів: Закон України «Про запобігання корупції», Закон України «Про Національне антикорупційне бюро України», Закон України «Про засади державної антикорупційної політики в Україні (Антикорупційна стратегія) на 2014 – 2017 роки».

«В Законі України «Про запобігання корупції» визначаються організаційно-правові засади функціонування антикорупційної системи України, зміст та особливості реалізації антикорупційних превентивних механізмів; шляхи подолання негативних наслідків, що виникають після вчинення правопорушень у сфері корупції. Документ ухвалено в редакції парламентського Комітету з питань боротьби з організованою злочинністю і корупцією. Мета Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» полягає у встановленні організаційно-правової основи діяльності НАБУ» [54]. Закон України «Про засади державної антикорупційної політики в Україні (Антикорупційна стратегія) на 2014 – 2017 роки» «затверджує: державну антикорупційну політику в Україні, зокрема способи її реалізації, принципи та напрями; порядок та суб’єктів здійснення моніторингу, координації її імплементації, а також критерії оцінювання її виконання; доручення Уряду у трьохмісячний термін затвердити державну програму, у якій визначити конкретні заходи, строки їх виконання та відповідальні органи» [55].

У 2016 році Верховна Рада не прийняла змін до законодавства стосовно покращення ефективності діяльності антикорупційних органів, зокрема НАБУ (обмеження депутатської недоторканості, можливість взяття під варту високопосадовців без можливості застави). Також цього року активно обговорювалось питання стосовно створення Спеціалізованого антикорупційного суду, однак до змін у законодавстві справа не дійшла.

Навесні 2018 року було схвалено законопроєкт «Про антикорупційну стратегію на 2018 - 2020 роки», в загальних положеннях якого відзначено про невиконання у повному обсязі завдань, визначених антикорупційною стратегією на 2014 - 2017 рр. Однією з причин невиконання є процес оновлення системи антикорупційних органів шляхом реорганізації старих та утворення нових інститутів саме у період з 2014 р. по 2017 р., що також вимагало відповідних змін у законодавстві. «В Стратегії визначено нові завдання щодо реалізації антикорупційної політики та заходи щодо боротьби з корупцією у різних інститутах влади» [58].

За результатами соціологічного дослідження, проведеного Центром Разумкова, «Оцінка громадянами ситуації в країні, ставлення до суспільних інститутів, електоральні орієнтації» можливо узагальнити, що загальний рівень довіри населення до суспільних інститутів (включно із громадськими та волонтерськими організаціями) значно вищий за рівень довіри до владних інститутів, наголошуючи на тому, що істотно нижчою є частка висловлюючих довіру інститутам влади. «Показники довіри у відсотках серед органів, що наділені функціями запобігання та протидії корупції, такі: СБУ – 29,4% (недовіри – 53,4%); НАБУ - 28,1% (недовіри – 52,3%); органи прокуратури – 10,3% (недовіри – 80%); Національна поліція – 23,7% (недовіри – 63,9%). В межах проведеного дослідження, рівень довіри до НАЗК не було виміряно» [14].

«У 2016 році Центром Разумкова було проведено опитування щодо рівня довіри до НАБУ, як до органу, що займається викриттям корупційних злочинів. Результати опитування вказують на те, що рівень довіри до НАБУ зріс з травня до вересня 2016 року з 14,5% до 28,1% відповідно» [73].

У 2017 році було проведене опитування громадян щодо їхнього ставлення до боротьби з корупцією. 56 % опитуваних засвідчили, що корупція входить до топ-3 найактуальніших проблем України та потребує нагального прийняття відповідних заходів. 72 % з опитуваних громадян вважають, що в країні не знижується рівень корупції протягом останніх чотирьох років і відповідно 86 % вважають, що в даному випадку уряду поки що не вдається покращити стан справ. «Найкорумпованішими українці назвали: державних службовців (65%), парламент (64%), працівників податкової сфери (62%), суддів (61%), президента та прем’єр-міністра (60%), представників місцевих органів влади (55%), поліцію (54%), керівників бізнесу (46%), релігійних лідерів (32%). І це не дивно, адже 38% наших співгромадян протягом останнього року давали хабар при взаємодії з органами влади. При цьому вважають за непотрібне повідомляти про корупцію 42% опитаних, адже 16% – переконані, що це нічого не змінить, а 14% бояться наслідків такого» [14].

Станом на 1 червня 2018 р. рівень довіри серед населення також є низьким. «Респонденти соціологічного дослідження «Довіра громадян України до суспільних інститутів» довіряють НАБУ на 17,1%, не довіряють – 63,1%; НАЗК довіряють 12,5% опитаних, не довіряють – 63,2%; САП довіряють 13,5% опитаних, не довіряють – 64,3%» [73].

У 2019 році під час визначення рівня довіри громадян до НАБУ було встановлено, що «громадяни позитивно оцінюють діяльність НАБУ. 44,5% з опитуваних громадян вважають, що більшій ефективності НАБУ заважає відсутність політичної волі зі сторони населення боротися з корупцією, 33,1% - недоліки законодавства, 22,8% - не до кінця реформована судова система» [20].

Такі показники суспільного ставлення до боротьби з корупцією вказують на необхідність більшого залучення громадян до реалізації політики боротьби з корупцією, врахування результатів таких опитувань. Якщо превентивні та просвітницькі заходи будуть функціонувати постійно, це позитивно вплине на формування свідомого ставлення до боротьби з корупцією, нетерпимості до будь-яких її проявів (як побутової, так і топ- корупції).

У 2003 році Україна, як країна з перехідною економікою, приєдналась до Плану антикорупційних дій, започаткованого Міжнародною Організацією економічного співробітництва та розвитку (ОЕСР). Основою Плану є міжурядова угода, яку Україна підписала у вересні 2003 року. У 2004 році для України було розроблено та затверджено рекомендації.

У 2017 році розпочала дію Програма ЄС «Підтримка боротьби проти корупції в Україні у 2017-2019 рр.». «За програмою Україні виділяється 16 млн. євро в якості допомоги, а також за Єврокомісією закріплюється консультативна місія у сфері боротьби з корупцією в Україні шляхом проведення консультацій антикорупційним інститутам та координації обміну досвідом із країнами–членами ЄС» [6].

В липні 2019 року Уряд України та Європейська Комісія підписали Угоду про фінансування заходу «Антикорупційна ініціатива ЄС в Україні». Під час підписання угоди було проаналізовано антикорупційну діяльність України з 2014 р. по 2019 р. включно. Комісія відзначила, що основним пріоритетом в українській програмі реформ, на який має робити упор Україна, виступає боротьба з корупцією.

Інформацію щодо судової практики у корупційних справах можливо дослідити за таки складовими: активні провадження, повідомлення про підозру, обвинувальні акти, обвинувальні вироки, провадження, що скеровані до суду, письмові звернення громадян щодо випадків корупції.

Однак, дані можливо проаналізувати починаючи з 2016 року – моменту створення НАБУ. Усі статистичні дані розміщуються на офіційному сайті бюро і кожен бажаючий може з ними ознайомитись. Звіти формуються за кожні півроку (січень-червень та липень-грудень).

У звітах за 2016 рік представлено такі дані: активні провадження – 458; повідомлення про підозру – 245; складено обвинувальних актів стосовно 103 осіб; обвинувальні вироки – 14; провадження, скеровані до суду – 78; письмові звернення громадян – 5304.

За результатами діяльності НАБУ 2017 року, у звіті представлено такі дані: активні провадження – 860; повідомлено про підозру 368 особам; складено обвинувальних актів стосовно 286 осіб; обвинувальні вироки, що набрали законної сили – 35; до суду скеровано 185 справ.

У 2017 році громадянам було надано можливість звертатись як поштою, так і телефонувати до колл - центру. Звернень поштою надійшло 6112, дзвінків до колл - центру – 5313.

У 2018 році НАБУ спільно із САП розпочало 577 розслідувань, провадження в роботі знаходилось 1318, до суду скеровано – 176 справ, повідомлено про підозру 316 особам, складено обвинувальних актів стосовно 519 осіб. Звернень громадян поштою надійшло 2344, дзвінків до колл - центру – 3082.

За результатами діяльності НАБУ 2019 року, у звіті представлено такі дані: в роботі знаходиться 745 проваджень, скеровано до суду - 69 справ, обвинувальні вироки, що набрали законної сили – 10, обвинувачені – 146 осіб, підозрюваних – 153 особи, розпочато розслідування за 533 справами. У 2019 році було оброблено 7,4 тис. повідомлень громадян (у понад 2,5 рази перевищує кількість звернень за попередні періоди). Протягом року до НАБУ надійшло 7519 звернень громадян (3000 тис. повідомлень телефоном, 4519 – поштою). Це на 17 % більше ніж у минулому році. попередньому звітному періоді.

На момент проведення нашого дослідження, дані 2021 року представлено лише за перше півріччя та не у повному обсязі. «Відомо, що у період з 1.01.2020 р. по 30.06.2021 р. було оголошено підозру у корупційних діях 42 особам; кримінальних проваджень в роботі 879, повідомлено про підозру 397 особам; скеровано до суду 325 обвинувальних актів; обвинувачених 584 особи» [22].

Період з 2006 по 2015 рік характеризується в Україні як такий, що не має значних здобутків у сфері боротьби з корупцією шляхом притягнення до відповідальності значної кількості корупціонерів, зокрема топ-рівня. Ускладнює ситуацію те, що не існувало антикорупційних органів, які вели б статистику, однак окремі наукові розвідки щодо судової практики в цей період засвідчують про те, що були окремі випадки притягнення до відповідальності «дрібних» фігур за незначні правопорушення. Починаючи з 2016 року (початок діяльності НАБУ та САП), стало можливим прослідкувати діяльність антикорупційних органів за статистичними даними щодо судової практики. Такий аналіз свідчить про початок розгляду справ топ-корупції та їх поступове збільшення, спостерігається також незначний відсоток повернутих справ на допрацювання.

«Відповідно до даних, представлених у звітах НАБУ, починаючи з 2016 року, прослідковується зростання розмірів коштів, що повертаються до бюджету в результаті викриття випадків корупції» [22].

«У 2016 році до бюджету України, в результаті викритих випадків корупції, було повернуто 4 млн. 232 тис. 630 євро; у 2017 році – 7 млн. 818 тис. 320 євро, у 2018 році – 11 млн. 147 тис. євро, у 2019 році – 5 млн. 485 тис.730 євро. За 2020 рік дані ще не представлені» [22].

Отже, урахувавши досвід Румунії та Болгарії, а також дослідивши стан справ в Україні, варто зробити висновок, що однією з проблем у питаннях боротьбі з корупційними проявами в країні є утворення широкої мережі антикорупційних органів які не мають спільного напряму,до цих пір не притягнуті до відповідальності жоден топ - чиновник, попри наявний тиск зі сторони ЄС. Саме тому існує необхідність у створенні дієвої антикорупційної системи на засадах комплексності та громадської усвідомленості.

Як згадувалось вище, особливий інтерес викликає ефективність діяльності антикорупційних органів та суспільне ставлення до боротьби з корупцією, чому й буде присвячено наступні структурні підрозділи дослідження.

* 1. **Система органів, що забезпечує антикорупційну політику**

Реальне реформування системи антикорупційних органів розпочалось у 2015 році. До цього моменту процес мав ознаки декларативності, оскільки приймались антикорупційні стратегії та нормативні акти, в яких визначалась необхідність боротьби з корупцією, встановлювались необхідні заходи для реалізації, однак, жодних радикальних змін так і не відбувалось.

«Дані Індексу моніторингу реформ вказують на те, що антикорупційна реформа в Україні тривала з 2015 р. по 2019 р. включно і за цей період було прийнято 102 «антикорупційних» нормативно-правових акти» [1]. Але надважливим залишається реалізація на практиці прийнятих положень. Одними з найважливіших були щодо створення спеціальних антикорупційних органів, які реалізують власні повноваження разом із органами, що додатково наділені антикорупційними повноваженнями.

У 2015 році розпочинається активне оновлення системи антикорупційних органів, зокрема відбувається створення Спеціалізованої антикорупційної прокуратури (САП), Національного антикорупційного бюро (НАБУ), Національного агентства з питань запобігання корупції (НАЗК).

У січні 2017 року експерти антикорупційного органу Ради Європи GRECO визначили для України ряд рекомендацій у сфері розробки та реалізації політики боротьби з корупцією. Головними серед яких були: вдосконалення законодавства, створення дієвої системи антикорупційних органів та антикорупційного суду. В березні 2020 р. в Страсбурзі відбулось засідання Ради, на якій експертами було встановлено, що з 31 рекомендації Україною виконано 5, 15 - імплементовано частково, 11 - не імплементовано. «Ефективними антикорупційними кроками визнано перезапуск НАЗК, початок роботи Вищого антикорупційного суду та скасування обов’язковості подання декларацій для громадських активістів» [50].

Як зазначив Голова НАЗК О. Новіков 14 грудня 2021 року на засіданні 9-ої сесії Конференції держав – учасниць Конвенції ООН проти корупції, що відбувалась у Єгипті: «Україна є лідером у світі з прозорості даних та розробки антикорупційних IT-рішень».

Національне агентство з питань запобігання корупції створено 14 жовтня 2014 року в результаті прийняття Закону України «Про запобігання корупції». В Законі визначено, що НАЗК діє як центральний орган виконавчої влади зі спеціальним статусом і є відповідальним за формування політики боротьби з корупцією.

«Утворюється НАЗК за рішенням Кабінету Міністрів України. Очолює агентство його голова, який призначається строком на 4 роки Кабінетом Міністрів України відповідно до результатів відкритого конкурсного відбору. Кабінет Міністрів також приймає рішення щодо припинення повноважень Голови» [45; 54].

«Під час діяльності НАЗК, Законом передбачено також функцію громадського контролю, що реалізується через діяльність Громадської ради. Така Рада утворюється при НАЗК, склад її - 15 осіб, які обираються шляхом відкритого інтернет-голосування з числа громадян, які є активними у боротьбі з корупцією. Кандидатури на конкурс подають громадські організації, діяльність яких спрямована запобігання та/або протидію корупції» [45; 54].

З метою доступу до інформації стосовно осіб, що вчинили корупційні діяння, НАЗК виконує адміністрування Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов’язані з корупцією правопорушення, як ще його називають «корупційний реєстр». «Також агентство адмініструє Єдиний державний реєстр декларацій осіб, які уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування та Єдиний державний реєстр фінансових звітів політичних партій» [45; 54].

У 2017 році було встановлено, що співробітники НАЗК зловживали посадовими обов’язками і виконували повноваження з урахуванням вказівок від представників політичної еліти, зокрема під час перевірки електронних декларацій. Це призвело до «хвилі обурення серед громадян та значно виріс рівень недовіри до НАЗК, після чого було визначено, що орган потребує перезавантаження, враховуючи попередній негативний досвід» [19].

У 2019 році відбулось оновлення НАЗК, оскільки у агентства склалась погана репутація і неодноразово зі сторони громадськості висувались звинувачення щодо політичної залежності та неефективності. З моменту перезапуску НАЗК було розроблено новий проєкт антикорупційної стратегії та вдосконалено формат декларацій щодо майнового стану та доходів для державних службовців. Відсутність у НАЗК прямого доступу до державних реєстрів та модулів автоматизованої перевірки значно уповільнює роботу органу. Наприклад, у 2019 році працівниками агентства було перевірено вручну лише 143 декларації з наявних 2 млн. Такі темпи роботи негативно впливають на ефективність НАЗК у боротьбі з корупцією. Антикорупційними органами, наділеними функцією розслідування, є Національне антикорупційне бюро України (далі – НАБУ), Спеціалізована антикорупційна прокуратура (далі - САП).

Створення Національного антикорупційного бюро України - одна з вимог Міжнародного валютного фонду та Європейської комісії. 14 жовтня 2014 року було ухвалено Закон України «Про Національне антикорупційне бюро України». В законі визначено незалежність НАБУ, що забезпечується через особливий порядок конкурсного відбору керівника та детективів; порядком фінансового забезпечення; прямою забороною втручання органів державної влади, місцевого самоврядування та політичних партій у діяльність Бюро.

Призначає керівника Бюро Президент України. Варто також відзначити, що Директора Бюро може бути звільнено лише за підставами, чітко визначеними в Законі (стаття 6), а наказ Президента України про призначення на посаду не може бути скасовано. Заступників на посади призначає керівник. Решта працівників Бюро призначаються на посади за результатами відкритого конкурсу. У серпні 2015 р. було обрано 70 детективів, що стали першими у НАБУ та в Україні в цілому.

Структура НАБУ передбачає функціонування центрального і територіальних управлінь. Територіальних управлінь може бути створено не більше семи, а на даний момент функціонує три: у Львові, Харкові та Одесі.

Законом передбачено напрями діяльності Бюро, основними серед яких є такі.

* «Здійснення оперативно-розшукових заходів»;
* «Проведення досудових розслідувань кримінальних правопорушень»;
* «Розшук, арешт, спеціальна конфіскація коштів та іншого майна за кримінальними правопорушеннями»;
* «Співпраця з особами, які повідомляють про випадки корупції, із забезпеченням конфіденційності»;
* «Взаємодія з органами державної влади, місцевого самоврядування та іншими суб’єктами для реалізації власних повноважень»;
* «Проведення інформаційно-аналітичних заходів з метою визначення переваг та недоліків роботи Бюро»;
* «Співробітництво з міжнародними організаціями та країнами щодо вдосконалення антикорупційного законодавства та обміну інформацією стосовно виявлених корупційних діянь»;
* «Відправлення САП матеріалів для пред’явлення позовів» [57].

При Бюро діє Рада громадського контролю, що забезпечує цивільний контроль за діяльністю НАБУ. «Щорічно шляхом інтернет-голосування до складу Ради обираються 15 громадських активістів. У червні 2015 р. розпочав роботу перший склад Ради» [25].

Серед особливостей НАБУ, що відрізняють його від решти антикорупційних органів, варто виокремити, що бюро є першим спеціалізованим правоохоронним органом, що створено за період незалежності; «зайняття посад відбувається шляхом участі у відкритому конкурсі, система боротьби з корупцією побудована відповідно до вимог міжнародного стандарту ISO 37001:2016» [57].

«У 2017 році Центром Разумкова було проведено опитування, результати якого вказують на те, що рівень довіри до НАБУ зріс з травня до вересня 2016 року з 14,5% до 28,1% відповідно. У 2018 році громадяни позитивно оцінили діяльність НАБУ і 43% висловили довіру бюро. 44,5% з опитуваних громадян вважають, що більшій ефективності бюро заважає відсутність політичної волі боротися з корупцією, 33,1% - недоліки законодавства, 22,8% - нереформована судова система» [84].

Із ростом довіри громадян до НАБУ, зросла і кількість звернень громадян (поштою та до колл-центру), що відображено на графіку. «Пік кількості звернень припадає саме на 2017 рік, оскільки це перший повний рік роботи НАБУ, в той же рік було запроваджено телефонну лінію звернень та розпочато робота територіальних управлінь» [19].

В діяльності НАБУ існують і недоліки, подолання яких сприятиме підвищенню ефективності роботи та кількості розглянутих справ: «впровадити вже існуючу систему управління кримінальними провадженнями (e-case management), автоматизувати організаційні процеси роботи персоналу, інтеграція реєстрів та баз даних, запровадження системи електронного обміну документами» [18].

Наступним антикорупційним органом, наділеними функцією розслідування, є Спеціалізована антикорупційна прокуратура (далі - САП).

«На початку 2015 року для повноцінного запуску діяльності НАБУ очікувалось призначення керівника САП, оскільки неможливо було розпочати розслідування» [25].

Восени 2015 року представники ЄС відвідали Україну з дипломатичною місією та наголосили на «невідкладній необхідності створення антикорупційної прокуратури», про що повідомляли не вперше. «Також рекомендовано забезпечити незалежність обрання на посаду антикорупційних прокурорів та їх подальшої діяльності» [62]. 12 квітня 2015 року було підписано Наказ № 149 Про затвердження Положення про Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру Генеральної прокуратури України. Положенням було визначено, що САП є самостійним структурним підрозділом Генеральної прокуратури України. Керівником САП призначається заступник Генерального прокурора України.

У Положенні також визначено напрями діяльності САП, основні з яких пов’язані із співпрацею з НАБУ. «Підтримує державне обвинувачення в судах загальної юрисдикції щодо справ, розслідуваних НАБУ; забезпечує швидке та неупереджене розслідування НАБУ кримінальних правопорушень» Структура САП складається з центрального апарату та територіальних філій, які розташовані в однакових із офісами НАБУ містами. «Основну роботу прокурори САП виконують у взаємодії із детективами НАБУ, тому оцінюючи результативність діяльності НАБУ необхідно враховувати і роботу спеціалізованої прокуратури» [6].

Спеціалізованим антикорупційним органом у системі судоустрою України є Вищий спеціалізований суд України.

5 вересня 2019 року розпочав свою діяльність Вищий антикорупційний суд України, як останній антикорупційний орган, що довгий час очікував запуску . Створення антикорупційного судового органу було однією з вимог Комісії Європейського Союзу. Такий орган створено для розгляду справ щодо топ-корупції. Довгий час точилися дискусії стосовно необхідності створення спеціалізованого суду з питань корупції, розглядались різні варіанти, зокрема створення окремих антикорупційних палат в структурі діючих судів загальної юрисдикції. Основними аргументами щодо не створення окремого антикорупційного суду були такі: НАБУ підслідною є незначна кількість справ; значні бюджетні витрати на створення та функціонування. За створення Вищого антикорупційного суду виступали громадські організації України, НАБУ, Венеціанська комісія, Transparency International, Міжнародний валютний фонд і, як ми вже зазначали, Комісія Європейського Союзу. «Основним аргументом щодо створення антикорупційного суду було те, що під час роботи НАБУ та САП виявилось, що суди загальної юрисдикції не мають можливості вчасно розглядати справи, тому тривалий час вони перебувають без зрушень, що впливає на ефективність антикорупційної політики» [15]. Варто не забувати про те, що є ризик не покращити ситуацію із розглядом антикорупційних справ, а навпаки її ускладнити. Оскільки надважливим у створенні антикорупційного суду є відбір кваліфікованого складу працівників, а також забезпечити незалежність під час судового розгляду.

Враховуючи українські реалії у сфері боротьби з корупцією, створення Вищого антикорупційного суду було необхідним, як мінімум для того, щоб прискорити судовий розгляд відповідних справ. Можливо, з часом і зникне необхідність у функціонуванні окремого антикорупційного суду, оскільки зменшиться відсоток корупційних злочинів, а в судах загальної юрисдикції будуть заповнені усі посади суддів.

**Висновки до 3 розділу**

Отже, проаналізувавши систему антикорупційних органів та особливості їх функціонування, варто відзначити, що така кількість органів лише сповільнює реалізацію антикорупційної політики. Оскільки витрачається час на узгодження дій, організацію співпраці, визначення підслідності справи, а у випадку проблемних ситуацій, з’являється можливість перекладання відповідальності. Варто наголосити на тому, що ще однією проблемою під час реалізації політики боротьби з корупцією є виявлення рівня політичної свідомість громадян, оскільки від цього залежатиме наскільки успішною буде впровадження такої політики та її результати.

У 2014 році було проведено реформування системи антикорупційних органів та прийнято пакет антикорупційних законів: Закон України «Про запобігання корупції», Закон України «Про Національне антикорупційне бюро України», Закон України «Про засади державної антикорупційної політики в Україні».

У той же час, основним недоліком діяльності спеціалізованих антикорупційних органів України органів є неузгодженість їх дій та плутанина, що виникає через кількість, саме тому система потребує спрощення. Від створення та функціонування єдиної антикорупційної системи на засадах комплексності залежить ефективність протидії корупції в Україні.

Кволість проведення реформ у сфері реалізації антикорупційної політики вказує на необхідність підтримки антикорупційних зусиль України з боку міжнародної спільноти, в першу чергу Європейського Союзу та США, має продовжуватись та контролюватись. Міжнародні партнери бачать небезпеку згортання в Україні антикорупційних зусиль та зазначають, що в остаточному підсумку важливий результат.

Починаючи з 2016 року (початок діяльності НАБУ та САП), стало можливим прослідкувати діяльність антикорупційних органів за статистичними даними щодо судової практики. Такий аналіз свідчить про початок розгляду справ топ-корупції та їх поступове збільшення, спостерігається також незначний відсоток повернутих справ на доопрацювання. Після запуску Вищого антикорупційного суду зменшився термін розгляду справ без погіршення якості судового процесу.

На першому етапі необхідно врахувати досвід Болгарії та зменшити кількість інститутів, чітко розмежувавши повноваження та відповідальність між органами, що продовжать функціонувати. Якщо зростатиме ефективність антикорупційних органів та зменшуватиметься рівень корупційних проявів, доцільним буде врахувати досвід Румунії та сформувати один антикорупційний орган, який об’єднає в собі усі функції.

Наостанок зазначимо, що стан справ у сфері економіки та політики на світовій арені вимагає від України крокувати в ногу з часом та звертати увагу на проблеми що виникають, оперативно впливаючи на їх вирішення. Боротьба з корупцією має залишатись одним із найголовніших пріоритетів держави незалежно від зміни урядів та політики президентів, що приходять до влади. Як показали результати дослідження, суспільство поінформоване про стан корупції в Україні, основні її причини та передумови для подолання. Нинішні тенденції вказують на необхідність роботи держави за такими напрямками: по-перше, впровадження загального механізму моніторингу корупції та вдосконалення нормативно-правової бази; по-друге, удосконалення системи органів щодо протидії та боротьби з корупцією; по- третє, підвищення політичної свідомості громадян.

ВИСНОВКИ

У висновках узагальнено результати дослідження, проведеного на основі аналізу наукових праць вітчизняних та закордонних вчених, нормативно-правових актів та практики їх реалізації, статистичних даних тощо. На основі здійсненого аналізу та відповідно до завдань дослідження, автором з'ясовано наступне:

Корупція є явищем, яке супроводжує соціальну історію людства. Оригінальне латинське значення терміну відсилає нас до спектру значень, які, у різних тлумаченнях, пов’язані із фальсифікацією, підривом існуючих правил, підкупом тощо. Існує велика кількість підходів до цього явища:

Так один підхід, трактує корупцію більш широко, як етичний та соціально-політичний феномен. У їх межах особливо підкреслюються такі риси корупції, як її здатність підривати соціальні інститути внаслідок підкупу, розбещення людей, які їх складають; порушення рівноваги суспільства та соціальної справедливості; веде до нехтування суспільними інтересами.

Іншій підхід концентрується на корупції, як явищі, притаманному у першу чергу апарату держави, відповідно прибічники цих підходів зосереджуються на державних та державно-управлінських її аспектах. Серед рис корупції найчастіше виділяються зловживання службовим становищем, підкупність державних чиновників, хабарництво, корозія влади.

Констатовано звуженість нормативного визначення корупції на національному рівні порівняно з міжнародними та регіональними актами.

Суттєвою проблемою є питання вимірюваності корупції та антикорупційної діяльності. Адже інакше терміни на кшталт «рівень корупції», «ефективність боротьби з корупцією», «ліквідація передумов корупції» виявляються беззмістовними.

Серед корупціогенних факторів, що матимуть значення з огляду на ефективність антикорупційної політики, відзначимо політичні, економічні, соціальні, правові, управлінські, психологічні. Варто згадати такі тенденції розвитку корупції, як її реалізація у межах неформальних інститутів, укорінення специфічної «корупційної культури», інтернаціоналізація корупції.

Визначення факторів і тенденцій розвитку корупції – необхідна передумова для реалізації антикорупційної політики. Вимірювання корупції є кількісним показником, а оцінювання – якісним. Серед сучасних методів вимірювання корупції відзначимо:

1. Інтегральне оцінювання через акумуляцію рейтингів корупційності, пропонованих різними організаціями: Індекс сприйняття корупції; Барометр світової корупції; Індекс економічної свободи.
2. Експертне оцінювання в межах спеціальних проєктів (наприклад, «Нації в транзиті»).

Досліджено систему антикорупційних інститутів Румунії та Болгарії і встановлено, що характерними є дві моделі системи антикорупційних органів. В першому випадку функціонує один спеціалізований антикорупційний орган, в другому - система антикорупційних органів, що функціонують на засадах системності та взаємодії. Перша модель дозволяє уникати дублювання повноважень та розмиття відповідальності під час реалізації антикорупційної політики, що однозначно є перевагою.

Визначено, що недоліком у реалізації політики боротьби з корупцією для вищезазначених країн є проблемне антикорупційне законодавство. Існують випадки впливу політичних еліт на антикорупційні органи шляхом внесення суперечливих змін у нормативно-правові акти.

Встановлено також, що наявність функціонуючого громадянського суспільства значно впливає на активізацію діяльності антикорупційних органів та їх ефективність. Також громадянське суспільство мінімізує негативний вплив політичних еліт на формування та реалізацію політики боротьби з корупцією (реалізація просвітницьких заходів, проведення мітингів, створення антикорупційних громадських організацій, співпраця із ЗМІ).

Було встановлено, що серед факторів боротьби з корупцією найбільш важливими показниками у трьох країн є «діяльність системи антикорупційних органів» та «суспільне ставлення до боротьби з корупцією». Серед проблемних факторів варто виокремити «оцінки боротьби з корупцією за звітами ЄС» та «розмір повернутих до бюджету коштів».

Протягом дослідження факторів боротьби з корупцією в Румунії, Болгарії, було встановлено типові співвідношеннями між деякими. Зокрема, існує кореляція між кількістю розглянутих «корупційних» справ судом та розміром коштів, повернутих до бюджету країни. Також спостерігається співвідношення між діяльністю системи антикорупційних органів та суспільним ставленням до боротьби з корупцією – якщо зростають показники діяльності відповідних організацій, збільшується і рівень довіри серед громадян та їх залученість у цей процес. В меншій мірі, але також спостерігається взаємозалежність між оцінками ЄС та вдосконаленням нормативно-правової бази. ЄС у звітах виокремлює проблемні аспекти, що існують в країнах, і пропонує їх вдосконалювати, зокрема шляхом внесення змін до нормативних документів.

Проаналізувавши усе вищезазначене, можна констатувати, що загальна оцінка ефективності антикорупційної політики у Румунії є завищеною ймовірно за рахунок її інформаційної складової; недооціненою є болгарська модель боротьби з корупцією.

Отже, проаналізувавши систему антикорупційних органів та особливості їх функціонування, варто відзначити, що така кількість органів лише сповільнює реалізацію антикорупційної політики. Оскільки витрачається час на узгодження дій, організацію співпраці, визначення підслідності справи, а у випадку проблемних ситуацій, з’являється можливість перекладання відповідальності. Варто наголосити на тому, що ще однією проблемою під час реалізації політики боротьби з корупцією є виявлення рівня політичної свідомість громадян, оскільки від цього залежатиме наскільки успішною буде впровадження такої політики та її результати.

У 2014 році було проведено реформування системи антикорупційних органів та прийнято пакет антикорупційних законів: Закон України «Про запобігання корупції», Закон України «Про Національне антикорупційне бюро України», Закон України «Про засади державної антикорупційної політики в Україні».

У той же час, основним недоліком діяльності спеціалізованих антикорупційних органів України органів є неузгодженість їх дій та плутанина, що виникає через кількість, саме тому система потребує спрощення. Від створення та функціонування єдиної антикорупційної системи на засадах комплексності залежить ефективність протидії корупції в Україні.

Кволість проведення реформ у сфері реалізації антикорупційної політики вказує на необхідність підтримки антикорупційних зусиль України з боку міжнародної спільноти, в першу чергу Європейського Союзу та США, має продовжуватись та контролюватись. Міжнародні партнери бачать небезпеку згортання в Україні антикорупційних зусиль та зазначають, що в остаточному підсумку важливий результат.

Починаючи з 2016 року (початок діяльності НАБУ та САП), стало можливим прослідкувати діяльність антикорупційних органів за статистичними даними щодо судової практики. Такий аналіз свідчить про початок розгляду справ топ-корупції та їх поступове збільшення, спостерігається також незначний відсоток повернутих справ на доопрацювання. Після запуску Вищого антикорупційного суду зменшився термін розгляду справ без погіршення якості судового процесу.

На першому етапі необхідно врахувати досвід Болгарії та зменшити кількість інститутів, чітко розмежувавши повноваження та відповідальність між органами, що продовжать функціонувати. Якщо зростатиме ефективність антикорупційних органів та зменшуватиметься рівень корупційних проявів, доцільним буде врахувати досвід Румунії та сформувати один антикорупційний орган, який об’єднає в собі усі функції.

Наостанок зазначимо, що стан справ у сфері економіки та політики на світовій арені вимагає від України крокувати в ногу з часом та звертати увагу на проблеми що виникають, оперативно впливаючи на їх вирішення. Боротьба з корупцією має залишатись одним із найголовніших пріоритетів держави незалежно від зміни урядів та політики президентів, що приходять до влади. Як показали результати дослідження, суспільство поінформоване про стан корупції в Україні, основні її причини та передумови для подолання. Нинішні тенденції вказують на необхідність роботи держави за такими напрямками: по-перше, впровадження загального механізму моніторингу корупції та вдосконалення нормативно-правової бази; по-друге, удосконалення системи органів щодо протидії та боротьби з корупцією; по- третє, підвищення політичної свідомості громадян.
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